РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

13. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

13. јул 2015. године

(Први дан рада)

 (Седница је почела у 10.15 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Тринаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 93 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 137 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени седници да присуствују следећи народни посланици: Злата Ђерић, Бранко Ђуровић, Владимир Маринковић, Драган Шутановац, Душан Милисављевић, Владимир Павићевић, Јована Јовановић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника и, изузетно, за понедељак, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Достављени су вам записници седнице 9. и 10. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Пошто данашњој седници присутна већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са ових седница.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник седнице 9. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 16, 17, 18. и 19. јуна 2015. године.

 За 133, нису гласала 13, од 146 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник седнице 9. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник седнице 10. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 22. и 24. јуна 2015. године.

 За 134, није гласало 12, од 146 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник седнице 10. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, у сазив седнице 13. ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневном редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу 13. ванредног заседања одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду,

 2. Предлог закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији и

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

 Народни посланик Александар Марковић, на основу члана 92. став 2. и члана 157…

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ја сам тражио повреду Пословника за ово што ви тек треба да изговорите, пошто ми обично не дате реч када изговорите, а то је обједињавање расправе по члану 157. који сте хтели сада да прочитате.

 Значи, поново имамо предлог да се обједине две тачке дневног реда, а супротно члану 157. Пословника који каже у ставу 2 – Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице, а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана, с тим што се одлучивање о сваком предлогу закона обавља посебно.

 Нисам успео, читајући законе, ни образложења закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и закона о изменама и допунама Закона о отклањању последица поплава у Србији, да нађем никакву заједничку везу, ни међусобно условљена решења. Једино што би могло да их споји је чињеница да је испред Владе овлашћена потпредседница Владе госпођа Михајловић да образлаже ове законе. Никакву међусобну условљеност и повезана решења нисам могао да пронађем, како стоји у члану 157.

 Молим вас да овај предлог, пошто није у складу са Пословником, а ваша је обавеза по члану 27. Пословника да се старате о примени Пословника, не ставите на дневни ред, јер је немогуће и било би супротно Пословнику да се обави заједничка расправа о ова два предлога закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Увек сте добили реч када сте тражили, по члану 157, повреду Пословника, али оно што ви никада нећете да схватите или не желите, а то је да и други посланици имају право да се позову на Пословник. То је члан 92. став 2. и члан 150. став 7, а на пленуму је да одлучи да ли ће усвојити предлог посланика који се позове на ове чланове и спојити расправу или не.

 Ту ваше појединачно размишљање не значи ништа наспрам расположења и одлуке већине посланика у овом парламенту. Ту повреде Пословника нема баш никакве, нити може посланик да повреди Пословник. То не постоји, а пошто није ништа изгласано, моја је дужност да предлоге посланика ставим на гласање, не постоји ни моја повреда Пословника, нити било ког другог ко председава седницом, нити људи који припремају седнице, а они мање знају Пословник од вас.

 Значи, молим вас да Пословник читате од првог до последњег члана. Јако је важно повезивати ствари међусобно. То правници знају да једна норма не иде без друге, а ставове, поготово, један за другим.

 Посланиче, нисте у праву. Покушавам некако да вам помогнем када се позивате на члан 157. Не можете сузбити демократију и гласање у овом парламенту. Ту вам не могу помоћи. Можемо да гласамо реда ради, али уопште нисте у праву.

 (Марко Ђуришић: Да гласамо.)

 Наравно да ћемо гласати.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, некако је постала традиција да сваку седницу почињемо на истоветан начин. Рекламирам повреду Пословника, члан 108. став 1. Нећу тражити да се Скупштина изјашњава о овоме.

 У прилог аргументацији коју сте малопре дали подсетићу и подсетићу колегу који некако упорно рекламира повреду Пословника, жалећи се што су две тачке дневног реда спојене у једну обједињену расправу. Подсетићу да је 5. маја ова Народна скупштина расправљала о спојених 97 тачака, па смо тако спајали Закон о пиву заједно са Законом о шумама.

 Не знам какве везе имају, осим ако шумари не конзумирају пиво, вероватно после радног времена, а све то заједно са Законом о метеорологији. Не знам какве везе пиво има са метеорологијом, а све са Законом о водама, па све то са законом о изменама и допунама Закона о ветеринарству. То није сметало колеги који рекламира повреду Пословника зато што је колега Марковић предложио спајање две тачке дневног реда.

 Имамо 29. мај 2009. године, то није индивидуални случај, када су спојене 64 тачке дневног реда. Не две, већ 64 тачке дневног реда, па је тако спојен Закон о добробити животиња са Законом о етанолу. Какве везе има етанол са Законом о безбедности животиња?

 Волео бих да ми колеге које су тада гласале за обједињену расправу објасне, а сада им смета и кажу какве везе има Закон о поплавама са законима који су данас предложени. Такође, 11. децембар 2009. године, 57 тачака дневног реда.

 Да не би било да стално гледамо у прошлост, овај сазив Народне скупштине за више од годину дана (Председник: Време.)... завршавам... највише је имао 12 спојених тачака у једну. Не 97, не по 60 и нешто, већ највише 12, што је велики искорак у поштовању Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Дакле, не тражите гласање? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог о спајању расправе у заједнички начелни претрес.

 За 136, против девет, није гласало девет, од 154 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ И ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ПОПЛАВА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ (заједно у начелу)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Александра Дамњановић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, мр Ђорђе Милић, вршилац дужности помоћника министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Љубомир Аксентијевић, посебни саветник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и Предлогу закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији.

 Да ли жели реч представник предлагача проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре­? (Да.) Реч има проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Народне скупштине, драге посланице и посланици, испред вас је данас један предлог закона који је веома важан за Србију, поготово када говоримо о повећању услова, односно побољшању услова инвестирања и ако говоримо о повећању инвестиција и наравно саме запослености.

 Пре него што кренем да објашњавам закон, имам потребу такође да кажем да све што смо претходних годину дана урадили, а тиче се Владе и Министарства грађевинарства, јесте управо покушај да кроз адекватна законска решења обезбедимо да се у Србији гради. И у Србији се данас гради управо због тога што смо и прошле године донели важан закон, односно измене и допуне Закона о планирању и изградњи, за који данас могу да кажем да живи, за разлику од других претходних законских решења које исправљамо.

 Па управо и данашњим Предлогом закона о претварању права коришћења у право својине ми исправљамо грешке које нисмо направили и због којих имамо ситуацију да одређени субјекти, било да су из приватизације, стечаја, спортска друштва, или они који су добили право коришћења од локалних самоуправа, нису привели земљиште намени, нису могли да граде и самим тим су зауставили свој процес било производње, индустрије, једноставно запошљавања.

 Дакле, ми желимо да окончамо својинску трансформацију на грађевинском земљишту, желимо да приведемо урбанистичкој намени грађевинско земљиште и да повећамо, пре свега, приходе, дакле, не само буџета Србије, Покрајине, него и локалних самоуправа.

 Институт конверзије уведен је већ 2009. године. Одлуком Уставног суда, из 2013. године, оспорена је могућност да се конверзија врши на начин који је тада био предвиђен и због тога смо имали дефинитивно и застој када говоримо о градњи и инвестирању.

 Законом који је испред вас омогућена је конверзија у право својине или право дугорочног закупа уз одређену накнаду. Накнада је по тржишној вредности, уз наравно могућности смањења те накнаде које ће дефинисати Влада Србије кроз уредбу. Међутим, ово питање дуги низ година је било политичко питање и ми смо управо покушали да то политичко питање из те сфере политике пребацимо на оно што се зове економија и да то постане економско питање и када смо говорили о Закону о планирању и изградњи ја сам рекла да ћемо ми прво урадити анализу ефеката Закона о конверзији, а тек онда пред вас доћи и предложити односно дати нацрт овог закона.

Урадили смо ту анализу. Узели смо податке од 137 локалних самоуправа и општина о површини грађевинског земљишта на којима су лица носиоци конверзије уписани као носиоци права коришћења. Добили смо податке од институција, као што су Републички геодетски завод о укупној површини грађевинског земљишта. Добили смо податке од Агенције за реституцију о свима онима који потражују било новац, било земљиште. Добили смо податке од Агенције за приватизацију о броју приватизованих привредних субјеката, као и броју привредних субјеката у реструктурирању и добили смо податке од Пореске управе о тржишној вредности грађевинског земљишта.

 Дакле, то су релевантне институције и сви подаци који стоје у економској анализи, а мислим да их имате у образложењу овог закона, били су основа на основу чега смо предложили предлог овог закона.

 Зашто смо то урадили? Урадили смо зато што желимо да утврдимо оријентациону вредност грађевинског земљишта и дошли смо до неколико важних информација, а то је да укупна величина грађевинског земљишта у РС износи 661.015 хектара, а да предмет овог закона, предмет Закона о конверзији, да се тако изражавам брже, јесте 5.310,42 хектара, односно 0,80% од укупног грађевинског земљишта. Да је вредност према проценама Пореске управе тог земљишта 1,4 милијарде евра. Дакле, то су подаци које смо добили на основу економске анализе која је направљена.

 Ова правна ситуација која постоји већ дуги низ година и која је онемогућила практично да се настави да се гради мора да буде решена и овим законом ми ћемо затворити и коначно завршити причу коју говоримо око својинске трансформације грађевинског земљишта.

 Имали смо широку јавну расправу од Београда, Ниша, Новог Сада, Крушевца, Ужица. Поред тога, свим потенцијалним и релевантним партнерима је нацрт закона дат на мишљење. Коментаре које смо добили смо убацивали у овај закон желећи да управо добијемо једно квалитетно законском решење.

 Затим, оно што је веома важно, а то је да је овај закон, односно предлог овог закона у складу са Уставом РС, будући да смо управо у претходном периоду имали проблем са одлуком Уставног суда јер претходно решење и уредбе коју је Влада доносила, коју су претходне владе доносиле, нису били у складу са Уставом.

 Поред конверзије, за коју сматрамо да овим законом може да се изврши право коришћења у право својине, овај закон је једноставан, административно лако спроводив, у року од 30 дана је, по нашој процени, могуће извршити конверзију. Осим тога, овим законом смо дали могућност да до тренутка права својине може се ићи у право закупа на 99 година тако што се тржишна вредност грађевинског земљишта дели са 99 и добија се годишња накнада која мора да се плати.

 Накнада која се наплаћује се расподељује на два једнака дела, да тако кажем. Један део иде Фонду за реституцију Агенције за реституцију, а други део буџету Србије, Покрајине и локалне самоуправе.

 Процене говоре да је у наредних две до три године могуће на тај начин скупити око 630 милиона евра на страни Фонда за реституцију и исто толико на страни буџета Србије, Покрајине и локалне самоуправе.

 Наравно да постоји и право на умањење накнаде. Право на умањење накнаде када говоримо о неизграђеном грађевинском земљишту односи се пре свега на степен развијености локалне самоуправе пошто, као што знате, постоји одређени број локалних самоуправа које су девастиране и неразвијене и у том смислу ће сасвим сигурно постојати умањење накнаде и то ће бити уређено уредбом коју ће донети Влада Србије у наредних најкасније и највише 30 дана.

 Када је изграђено грађевинско земљиште онда се од тржишне цене одбија цена земљишта која је испод објекта. Уколико је у питању неки индустријски или производни комплекс онда се не обрачунава земљиште које је планирано за јавну намену, путеви и све оно што уз то иде.

 Надам се да ћемо уз расправу коју имамо данас и уз све коментаре који могу да помогну да овај предлог закона ако је потребно буде још бољи, без обзира на све јавне расправе и на све договоре које смо имали управо са потенцијалним инвеститорима, и домаћим и страним, и организацијама попут Привредне коморе Србије, Привредне коморе Београда, Наледа, свих привредних комора од америчких и свих осталих, савета страних инвеститора итд, све ваше сугестије и коментаре који могу да помогну да овај закон буде још бољи су добродошли. Хвала вам.

 Наравно, још један предлог закона је испред вас будући да је посланик помињао зашто се обједињује. Можемо тако да тумачимо да је то и зато што сам као потпредседник Владе овде, али могу да вам кажем да ми када говоримо о Закону о поплавама, да опет говорим скраћено, једина промена коју данас предлажемо, а ја ћу образложити зашто, јесте да се продужи дејство закона до децембра 2015. године, односно ове године, будући да једноставно одређени послови нису још увек завршени, не зато што Србија нешто није завршила, него због тога што је за управљање средствима Фонда солидарности укупне вредности око 60,2 милиона евра Канцеларија идентификована Споразумом са ЕУ као тело које је одговорно за управљање овим средствима. Средства су уплаћена у мају 2015. године.

 Према томе, то је један од разлога који свакако тражи да та канцеларија настави да ради, а мора да ради наравно у складу са законом. Врло важан, за мене, значајан разлог зашто продужавамо дејство овог закона јесте што упоредо радимо већ неколико месеци на системском закону, закону о управљању ризиком од катастрофа који до сада као закон није постојао. Према томе, оног тренутка када будемо тај закон ставили у јавну расправу и донели га самим тим онда ће престати и дејство овог закона.

 Наравно, отворена сам да причамо о томе. Има још пуно аргумената зашто тражимо продужетак и зашто молимо посланике да прихвате продужетак Закона о поплавама до краја ове године. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних Одбора желе реч?

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, госпођо министре, даме и господо народни посланици, испред нас је закон који сам већ помињао овде на пленуму када су били неки други закони, пре свега, када је министар привреде господин Сертић излагао измене Закона о приватизацији, и где сам тада рекао да је закон о конверзији преко потребан као један од кључних закона да би једноставно се инвестиције у Србији откочиле и да би Србија могла да крене напред.

 Морам да кажем, уважена госпођо Михајловић, да сам мало данас у незахвалној позицији. С једне стране, говорим као представник посланичке групе Нове Србије и подржавам Предлог закона, а са друге стране, долазим из породице која је претрпела, нажалост, велике штете и чија је имовина национализована после 1945. године.

 Моја породица је један од оснивача и Лиге за реституцију. Долазим из општине Топола, која је због историјског наслеђа 1945. године доживела дивљачку национализацију и чије последице трпи и дан-данас. Нажалост, ситуација је таква и лично сам и добио допис, пре свега, Лиге за реституцију која изражава одређена неслагања са Предлогом закона, али кажем и у своје име и у име странке којој припадам са тим се не слажем.

 Шта је кључа ствар коју хоћу овде да, пре свега, поменем као нешто због чега подржавам овај закон. Овај закон има само 23 члана, доста је јасан. Међутим, има одређене мале недостатке, неке сам и амандманима предложио да се отклоне, а неке можемо и овако, да кажем, у овој начелној расправи дотаћи, па очекујем и неке конкретне одговоре на одређена питања.

 Најпре, поменули сте да ћемо после доношења овог закона имати уредбу Владе, која ће бити донета у року од 30 дана од усвајања овог закона, али оно што је највећи проблем јесте када локалне самоуправе буду одређивале цену конверзије. То је сада први проблем који се јавља. У закону се каже – цена конверзије ће се одређивати према степену развијености општина.

 Ви знате, управо сам и овде пред вама говорио да је највећи проблем тренутно у Србији управо та, морам да кажем, једна расподела која је остала као заоставштина још времена Млађана Динкића, који је степен развијености општина штеловао према потреби тамо где је он био на власти, па тамо где је он био на власти те општине су биле, морам да поменем, да се нико не љути овде, пример Лознице, која је увек била на неком трећем степену и увек је добијала највише средстава, за разлику неких других општина које су у то време биле опозиционе тој власти и које су увек биле у првој групи да би добиле најмање средстава.

 Уважена госпођо Михајловић, због тога ту уредбу треба хитно променити, ако уопште мислимо да цена конверзије буде, хајде да кажем, правична за све.

 Шта је још једна ствар коју сте поменули, а која, можда чак у овом уводном делу и нисте споменули, а тиче се државне помоћи. Врло битна ствар у овом закону и нешто што се бојим да може довести до одређених злоупотреба и корупције при примени овог закона, који је добро осмишљен. Зашто вам ово говорим?

 Зато што сте оставили простор да будући инвеститори који су купили земљиште, имају га на коришћење као физичка или као правна лица, могу се појавити у локалној самоуправи и на основу планова детаљне регулације рећи – ми хоћемо на овој парцели на основу степена заузетости у будућем временском периоду да градимо још објеката, силоса, било чега другог, и сво то земљиште испод тих претпостављених објеката не улази у цену конверзије.

 Затим, оно што сте још навели, што мислим такође да је беспотребно, да локалне самоуправе прибављају некакве изјаве од будућих инвеститора, колико ће они запошљавати радника.

 Бојим се, можемо у локалним самоуправама било какве изјаве да узимамо од инвеститора, али шта је оно што ће гарантовати да ће ти инвеститори испоштовати онда то, ако кажу да ће запослити 100, 200 или 300 људи? Са једне стране, добиће ослобађање на том делу земљишта које се налази испод будућих наведених објеката, наравно, то земљиште испод објеката прати судбину самих објеката, али немамо никакву гаранцију осим одређених договора који се могу правити између тих некаквих инвеститора и локалних самоуправа. На тај начин може доћи до одређене злоупотребе.

 Шта је још важно код овог закона? Код овог закона такође, госпођо Михајловић, целокупна процедура се налази код локалних самоуправа. Због колега посланика и због јавности треба јасно истаћи да целокупну процедуру будуће конверзије раде локалне самоуправе, односно општине и градови.

 Најпре, члан 3. овог закона, морам и као дугогодишњи председник општине само да га ишчитам због јавности, члан 3. који утврђује висину накнаде каже – висину накнаде за конверзију утврђује орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне односе, у складу са актом о утврђивању просечне цене квадратног метра одговарајуће непокретности по зонама за утврђивање пореза на имовину, донетих од стране јединице локалне самоуправе на територији на којој се налази грађевинско земљиште за који је поднет захтев за конверзију, и спроведеног поступка у складу са овим законом о тржишној вредности предметног грађевинског земљишта, у складу са прописом којим се уређује порез на имовину.

 Ако сам председник општине 10 година и апсолутно не могу да се снађем у овом члану, могу само да претпоставим како је обичном грађанину који ће ово да чита. Најпре, уопште ми није јасно зашто сте нешто што је финансијски део везали за орган локалне самоуправе који је задужен за имовинско-правне односе? Мислим да је било правичније и много лакше, и за будуће странке и за грађане, да све што се тиче финансијског дела раде пореске локалне управе, које просто код себе већ имају базу података колико које земљиште вреди, на којој парцели, у којој зони, а да само имовинско-правно служба Одељења за урбанизам локалних самоуправа даје сагласност да ли је то земљиште подложно конверзији или не, а да целокупну процедуру спроводи локална пореска управа. Онда би било много лакше за грађане да се снађу у целој овој причи.

 Такође, оно што је важно, морам да кажем пар реченица о самој процедури. Процедура је следећа, да ја, ако сам власник правног лица које има земљиште које подлеже конверзији, долазим у општину, тражим то одељење за имовинско-правне односе, тамо подносим захтев, они у року од пет дана кажу да ли је тај захтев валидан или није. Ако није валидан, траже у року од осам дана одређене допуне, ако ви те допуне немате, а сматрате да их неправедно од вас тражи орган локалне самоуправе, имате право жалбе у Министарству за инфраструктуру и то је једини део где се помиње Министарство за инфраструктуру.

 Оно што је такође код овог закона интересантно, то је нешто што смо ми још у августу прошле године на једној од јавних расправа на Одбору за инфраструктуру помињали, а то је сада плаћање накнаде, ако неко хоће у целости да плати конверзију, за одређен број хектара, ари или већ колико тога има. Тада смо стали на становиште да је оправдано да се да попуст, односно дисконт отприлике на 50%. Сада у Предлогу закона се појављује 30%.

 Уважена госпођо Михајловић, искрено верујем, и посланичка група Нове Србије, да је требало да остане стари предлог од 50%, не да бисмо ми сада бранили те инвеститоре, односно послодавце, а, да кажем, смањивали овај део који треба да одлази и у Фонд за реституцију, да управо породице сличне мојој могу сутра добити одређену надокнаду, већ искрено верујем да су ти људи једом већ то плаћали.

 Значи, они су путем аукције, тендера купили фирме као правна лица, платили су то или су то купили из стечајног поступка, али су опет платили одређену цену и сада ће платити по некаквој тржишној вредности коју ће одређивати локалне самоуправе поново 70% од те тржишне цене, ако плаћају одједном у готовини, или ће имати право то да плате у 60 месечних рата, али без икаквог попуста.

 Иако плаћају 60 месечних рата, тада ће морати да дају и средства обезбеђења. Значи, мораће да дају банкарску гаранцију или ће морати да дају хипотеку. Слажем се и ту сте у праву када кажете - то је по закону, али треба да знате да је то за послодавца такође оптерећење, јер банкарска гаранција кошта, тако да је то једно стварно додатно оптерећење.

 Већ сам поменуо државну помоћ и само због јавности да кажем да државну помоћ дефинишемо као помоћ коју привредницима дају или локалне самоуправе или држава, али просто законски се третира као државна помоћ. На њу даје сагласност Комисија за државну помоћ Владе Републике Србије, без обзира на износе које или дају локалне самоуправе, или даје Влада Републике Србије, или Влада АП Војводине. Због тога још једном да просто поновим да сматрам да је ова државна помоћ потпуно непотребна у овом закону и може само да произведе одређене злоупотребе.

 Сада око новчаног дела који сте већ поменули у уводном делу још једном да поновимо да отприлике грађевинског земљишта у Србији има око 640.000 хектара, да је неких 5.400 хектара, да тако кажем, сутра подложно конверзији, али то не значи, исто да кажем због јавности, да ће сутра сви да похрле да ураде одмах конверзију. Дакле, урадиће они којима је потребно пре свега због градње, или неко ко ће сутра продавати то земљиште, па хоће да га правно реши.

 Оно што је важно, то је тај паритет који сте предложили у закону, а тиче се новца који ће ићи ка држави, односно ка Фонду за реституцију. Онда сте дали интересантан предлог и ја сам ту такође интервенисао амандманом, да код земљишта које се води на државу, а морам да напоменем, уопште не знам да ли сте имали тај податак, а ја га званично имам, да 92% земљишта од ових укупно 5.400 хектара се води на Републику Србију. Значи, само 8% у држави Србији се води на локалне самоуправе и на АП Војводину, што значи да се преко 90% води на Републику Србију. Ви сте предвидели да у закону земљиште које се води на Републику Србију, од новца који се добије путем конверзије, 50% иде Републици, а 50% иде у Фонд за реституцију.

 Дакле, ко чита и не зна ове проценте рекао би да је то супер и да је то у реду. Иако локалне самоуправе 90% спроводе овај закон, у пракси ће добити мрвице или неће добити готово ништа. Зато сам предложио амандман да се од овог дела бар једна петина, значи само једна петина, што би од укупног износа било 10%, иде у буџет локалних самоуправа, односно градова и општина.

 Сматрам да је то правично и сматрам да је то поштено управо због овог високог процента да се то земљиште, иако се налази на територији локалних самоуправа, води на Републику Србију. То је нешто што просто сматрам као оправдано и сматрам да се на такав начин може прихватити.

 Још једном да напоменем да смо се ми у Србији просто сви скупа надали да ће прича реституције ићи брже, али се надам искрено, поменули сте и Агенцију за реституцију, да ће након добијања одређених средстава и путем конверзије тај процес да се откочи, да тај процес крене брже и да људи који не могу, да тако кажем, натурално да добију објекте, земљиште, да ће моћи брже да добијају те ваучере, како би сутра добили некакву надокнаду за то што им је одузето.

 С друге стране, уважена министарко, ви сте поменули и Републички геодетски завод као институцију која вам је одређене податке проследила. Још једном морам да се пожалим на рад тог органа. Ако хоћемо да и ова конверзија буде што бржа и ако хоћемо да она буде што ефикаснија, најљубазније вас молим да просто погледате како функционишу ти катастри, пре свега по локалним самоуправама широм Србије, да то нажалост ни на шта не лични, да то тако годинама иде и да ми то сви некако ћутке гледамо и трпимо један нерад, један јавашлук.

 Неко то мора једном да прекине, а ја се надам да сте ви са вашом енергијом довољно снажни да то можете да урадите, да се тај катастар уреди и да он почне нормално да ради свој посао.

 Уз ова пре свега конкретна питања која сам изнео, желим вам искрено сваку срећу у примени овог закона, јер овај закон је преко потребан Србији. Даћу један мали пример. Када је пре неколико дана и премијер Вучић био са мном у једној посети винарији Опленац у Тополи, прво питање инвеститора је било – кад ће закон о конверзији? Значи, то је прво питање, да би се просто посао ширио, а нарочито страни инвеститори хоће да знају једноставно шта је чије и хоће да земљиште имају у свом власништву. Код њих појам коришћења апсолутно не стоји.

 Морам само да истакнем, овде у образложењу се каже да ћемо имати бољу наплату пореза на имовину. То колико ће локалне самоуправе добити од тога, то је релативно питање, јер ми сада имамо и обједињену стопу за правна лица локалних самоуправа, која је 0,4% од тржишне вредности, тако да ту апсолутно није ни битно да ли неко има коришћење или има власништво, та сума се неће мењати.

 Али, суштина је веома важна, да ћемо корак по корак ићи ка уређеној имовини и имаћемо пре свега могућност да од физичких лица, која ће сутра ући у конверзију, на један лакши начин наплатимо и у локалним самоуправама порез на имовину, што се може одразити на приходе локалних самоуправа, јер они сада, да тако кажем, успешним фингирањем апсолутно са оваквим статусом коришћења државног земљишта без конверзије избегавају плаћање пореза на имовину.

 Са овим завршавам, посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати закон у начелу, а надамо се да ћете прихватити наше амандмане. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министарка. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам на много питања и недоумица, па ћу пробати једно по једно да објасним. Када сте поменули питање реституције, прво, уопште се питање реституције не решава овим законом. Ми се залажемо да се изменама и допунама Закона о реституцији решава и питање реституције.

 Прочитаћу вам из закона који је данас испред вас, о претварању права коришћења у право својине уз накнаду, један став из члана 1 – Права стечена на основу овог закона не ограничавају права стечена у складу са Законом о враћању одузете имовине и обештећењу и Законом о враћању, односно реституцији имовине црквама и верским заједницама, као што није предвиђено никакво умањење вредности. Заиста се надам да ће се у наредном периоду изменама и допунама Закона о реституцији и ово питање много брже решавати.

 Затим сте поменули следеће питање, питање државне помоћи, односно комисије. Комисија за контролу државне помоћи ће бити та која ће опредељивати питања која се тичу саме државне помоћи. Ту сте направили, чини ми се, једну малу грешку, па да ја исправим. Само уколико је у питању изграђено земљиште ми можемо да говоримо о том проценту умањења, умањења у смислу да се тржишна вредност умањује за износ објекта, односно земљишта које се налази испод објекта који је изграђен. Када је у питању неизграђено земљиште, онда говоримо о могућности умањења само на основу степена развијености одређене општине, односно локалне самоуправе.

 Дакле, трећа и четврта група и девастиране општине су те које могу да уђу у причу о смањењу накнаде. Наравно да ће Влада да утврди уредбу, али на основу Закона о регионалном развоју који постоји. Дакле, то нисмо ми измислили. Можемо можда да кренемо и да размишљамо да ли је тај закон добар, да ли ту треба да се изврше одређене измене и допуне. Немам ништа против, уколико добијемо одређене сугестије можемо заједно да кренемо у тај поступак.

 Затим, даље сте поменули питање самог Министарства и органа за имовинско-правне односе у локалним самоуправама. Потпуно се слажем да нису у потпуности обучени да могу да обаве цео поступак. Наш план је следећи, што у образложењу такође стоји, а то је да ћемо обучавати органе за имовинско-правне послове или како год се звали, службе за имовинско-правне послове у локалним самоуправама. То је надлежност Министарства. Такође, Министарство за грађевинарство ће вршити надзор над овим законом.

 Треће, потпуно сте у праву да ће локална пореска управа давати комплетну информацију, а службе за имовинско-правне послове у локалним самоуправама ће радити прост рачун, тј. просту рачунску радњу тако што ће од онога што добије од пореске управе евентуално уколико постоји потреба за умањење. Дакле, то је заиста проста рачунска радња, за то заиста не треба посебна обука.

 Било је доста питања, записивала сам. Тиче се исто тако и доприноса од 30% које сте поменули. У закону о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи такође је предвиђено 30%, да уколико се у истом тренутку плаћа, исто то смо радили и у овом закону. Дакле, сматрамо да је то за сада начин, не би било добро да је 50%, све наше анализе нису показале да ће то нешто специјално да допринесе самом послодавцу и да ће да заштити интересе буџета државе и Фонда за реституцију.

 Такође, поменули смо право коришћења. Право коришћења никада није било предмет тржишног вредновања и то је један од разлога због чега, између осталог, данас имамо овај закон.

 Помињете још и порез на имовину. Као што знате, 31.12.2013. године престала је обавеза плаћања накнаде за право коришћења. Дакле, тек сада, сви други приходи које будемо имали, а на конто овог закона, управо ће бити локални приходи, неће бити приходи самог буџета.

 Такође, када сте рекли да 92% земљишта се води као својина Републике Србије, да то значи да ће у самом поступку у конверзији, највећи део, 150%, ићи у буџет Републике Србије. Ми можемо да разговарамо, дакле, ја ћу се консултовати са Владом да се одређени проценат одреди ка локалним самоуправама. За сада смо ставили овај предлог, али то је нешто што може да буде предмет даљих разговора.

 Ако сам нешто пропустила, после ћете ме допунити.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам вас разумела. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Па мислим да имам права на реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Да. Два минута само.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Два минута, у реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако у Пословнику пише.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена госпођо Михајловић, очигледно да се код одређених ствари нисмо разумели. Мало листајући, пре свега ваше изјаве које сте давали претходних дана, морам да кажем да сам овај предлог закона тек у суботу видео у е-парламенту, тако да је мало било и простора и времена да се о њему говори, мада су одређене ствари, кажем, биле раније у јавној расправи.

 Али када се говори о државној помоћи, конкретно сам управо рекао да се одређене злоупотребе могу правити због овакве поделе коју је још Млађан Динкић урадио са градовима и општинама у Србији, па су једне општине, ево, говорим сада о мањим општинама као што су Ариље, Топола, Косјерић, стално биле у првој групи, а неке друге општине које су нпр. поред нас, а биле су миљенице тадашњег режима, биле су увек у трећој или четвртој групи, у групи девастираних општина, а конкретно сам и поменуо Лозницу, ви слободно на Влади све ово што ја говорим проверите и видећете да сам апсолутно био у праву.

 Ако Влада донесе уредбу где ће извршити, да кажем, правичну, поделу градова и општина на основу неких 50 параметара које ради Републички завод за статистику, ми узалуд говоримо и сада и у овом закону причу некакве државне помоћи. Боље да је она скроз избачена из приче него да сутра буде могућност одређених злоупотреба.

 Само још, ако ми време дозволи, да кажем, због реституције. Тачно је да се овим законом не решава питање реституције. Добро сте приметили да треба да извршимо измене и допуне и тога закона, али овај закон треба да производе да се одређен новац одвоји за Фонд реституције и да сутра бивши власници, односно њихови наследници, буду на адекватан начин, ајде да кажем, задовољени, сигурно неће бити у пуној мери.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Министарка, изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Па само још једном да додам. Када говоримо о рангирању локалних самоуправа према уредби, односно према степену развијености и висини друштвеног бруто производа по становнику, да ли је изнад републичког просека, испод, колико посто и тако даље, то је објективни критеријум који је овај закон морао да узме зато што та подела, као таква, постоји.

 Али, такође, као што сам рекла, немам ништа против да се то мења и зашто, рецимо, у претходном периоду можда нисмо кренули у измене. Дакле, ајде да покренемо и ту ствар.

 Када говорите о одвајању новца у Фонд за реституцију, односно Агенцију за реституцију, па мислим да је одлично. Ми постижемо управо овим законом да се новац слије и управо у Агенцију за реституцију. То видим као предност.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, поштоване колеге и колегинице народни посланици, желела бих прво да се осврнем на овај закон о, скраћено, конверзији само са пар примедби, или боље рећи питања.

 Наиме, када сте говорили ко је све до сада дао неку врсту сагласности и мишљења о предлогу овог закона, поменули сте да Европска комисија није имала примедбу на закон, да су са текстом сагласна и друга министарства, да је сагласан НАЛЕД, чланице Америчке привредне коморе, остала удружења итд, али нисте поменули, зато желим и да вас питам, да ли је консултован Покрајински секретаријат за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине.

 У Војводини ових дана је управо промовисан један документ, Студија размештаја радних зона у Војводини, како би се управо уредило ово питање јер има велики број радних зона које су нефункционалне и неусловне и овај документ треба практично да послужи као документ којим се жели указати које су то радне зоне спремне да прихвате потенцијалне инвеститоре и да се из тог документа види које су инфраструктуре опремљене. Јасно је да ниједан инвеститор, или бар неки озбиљан инвеститор, неће доћи ако некаква парцела није инфраструктурно опремљена.

 Секретаријат је до сада обрадио 39 радних зона у оквиру 20 локалних самоуправа и тиме је покривена готово половина локалних самоуправа у Војводини. Овај документ заправо треба да послужи као лична карта тих радних зона које би омогућиле да се на једноставнији начин дође до потенцијалних места за инвестирање и овај документ је рађен у најсавременијој техници.

 Зато вас питам – да ли је консултован и Покрајински секретаријат јер мислим да овакав један документ би био користан и за целу територију Србије, како би се поједноставила процедура добијања земљишта, односно заинтересованост инвеститора и како би се евентуално избегле и потенцијалне злоупотребе? Толико само о овом закону.

 Осврнула бих се на овај други, наиме, измена Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији. Овде је то само, тако да кажем, овлаш поменуто јер се ради практично само о померању рока примене овог закона, тачније, закон престаје да важи 22. јула и предлог је да се тај рок помери за 31. децембар ове године.

 Разлози који се наводе у образложењу су ти да до сада нису реализоване све мере из државног програма обнове, донете на основу овог закона који истиче 22. јула. Према неким подацима који се појављују у медијима, до сада је утрошено 60 милијарди динара, односно око 50 милиона евра, за помоћ у обнови оштећених, каже се, и порушених стамбених објеката, објеката у водопривреди, за помоћ пољопривредницима, помоћ привредним субјектима и друге намене.

 У образложењу Предлога закона који нам је дат каже се да су активности и мере из донетих државних програма обнове реализоване у великој мери. Питам – шта значи „у великој мери“? Наиме, примера ради, који објекти су у области водоснабдевања, као што су, рецимо, бунари који су били поплављени или водоводна и канализациона мрежа, у насељима која су била поплављена, који су санирани и до које мере, до ког квалитета?

 Шта је са депонијама отпада које су биле поплављене јер знамо да по целој Србији имамо дивљих депонија на све стране? Како су саниране привремене депоније? Ако се сетите, Министарство које је надлежно за заштиту животне средине препоручило је локалним самоуправама да одреде привремена одлагалишта за огромну количину материјала, и намештаја и свакаквог другог материјала који је из тих кућа изнет након повлачења воде. Зато питам шта то значи, односно који део програма је уложен у овакву санацију?

 Каже се да су тек овог пролећа, када су обезбеђена средства Фонда солидарности Европске уније, настављени радови на санацији и реконструкцији инфраструктурних објеката. Ако се сетимо какве смо застрашујуће слике гледали о последицама поплава, порушене мостове, урушене обалоутврде, затим клизишта, да не причамо о кућама, угинулој стоци, питање је – ког је квалитета и ког обима та санација спроведена?

 Овде ћу поменути само један пример, а то је наслов који је изашао 23. јуна, где се каже да нема новца за санацију бране, а ради се о познатом руднику антимона у крупањској општини и да тај проблем још увек није решен.

 Јаловина је, као што знате, истицала и истиче низводно, загађује низводне реке, потоке и земљишта. Према проценама уништила је до сада 50 хектара земље, а више од 600 хектара остало је под наносима.

 И, сада да вас подсетим, 23. октобра тражила сам објашњење управо у вези са изливањем ове токсичне Јаловине из рудника Столице и тражила сам објашњење шта је показала анализа квалитета муља и докле је тај муљ стигао. Податак, односно одговор који сам добила, анализе је радио Институт Батут у засеоку Костајник код власника парцеле поред потока, рећи ћу његово име, господин Грујић Томислав, на његовом земљишту је узет узорак.

 У узорку је пронађено да је садржај арсена 260 пута већи од дозвољене вредности, олова 68 пута, антимона 138 пута. Ако знамо да су то све токсични елементи, поставља се питање да ли је неко обавестио власника парцеле да на својим парцелама не сме ништа да гаји, чак се и помиње за многа друга места да се исто тако не препоручује гајење воћа, поврћа или неких других култура.

 Санација бране је почела у новембру 2014. године и видели сте тада ако се сетите да је министар Велимир Илић био на терену и тада је ударна вест у ствари била његова заглављена ципела у муљу и гола пета која се појавила. Нажалост, оно што је основни проблем о њему се мало причало. Он је тада обећао да ће се решити овај проблем изградњом бране. Нажалост, брана која је направљена представљала је чисту импровизацију и нормално прва киша је довела до тога да је брана попустила.

 У образложењу се каже, овог закона који предлажете, односно померања, наводи се да је све активности из државног програма обнове потребно спровести до краја ове године. Ми смо у јулу и да ли је то реалан рок да се озбиљни радови на санацији заврше ако знамо да су средства тек негде пролетос обезбеђена.

 Након истека овог закона, а то сте и ви сада поменули, доноси се нови закон о ванредним ситуацијама или санацији катастрофа, реаговање на катастрофе који треба да регулише ову област са акцентом на превентиви и смањењу последица елементарних непогода и катастрофа.

 Бојим се да ће то бити још један закон који ћемо донети, за кога ћемо рећи да је у складу са директивама, да је идеалан итд, али се он неће спроводити јер се ни постојећи закон који је донет 2009. године, Закон о ванредним ситуацијама, у пракси добром делом не спроводив, бар када су у питању превентивне мере.

 Само ћу навести један детаљ, овим законом је предвиђена обавеза да се на свим нивоима од локалног, до националног, па и привредни субјекти су у обавези да израде процене угрожености територија у зависности од опасности које прете тим територијама.

 Морам да наведем овде дефиницију процене угрожености јер је веома важно да нам се катастрофе и штете које смо преживели не понове. Наиме, процена угрожености је документ којим се идентификују опасности, извори угрожавања, могући ефекти и последице и сагледавају снаге, средства и превентивне мере.

 Према подацима које имам, до средине јануара 2015. године процене угрожености није имала ни Република Србија, ни покрајински ниво, ни већина општина, а да смо до сада имали ове документе или бар поштовали делимично бар постојеће законе, не само Закон о ванредним ситуацијама, него читав низ закона из области заштите животне средине, мислим да би последице поплава биле далеко мање, да бисмо много мање штете имали и да нам сада не би померали некакве рокове за које стварно изражавам велику сумњу да ћемо моћи да испоштујемо и да ћемо опет доћи у ситуацију да их померамо. Мислим да је крајње време да поштујемо законе и рокове које усвајамо, а да не померамо да сваки час тражимо некакве измене. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Мислим да је веома важно да се бавимо суштином, па ћу почети од првог вашег питања везано за Закон о конверзији, а питање да ли је тај закон дат Покрајинском секретаријату на мишљење. Не, није достављен Покрајинском секретаријату, јер то није по Пословнику рада Владе, али је зато одржан низ јавних расправа, а мислим да је у мају 21. била јавна расправа у Новом Саду.

 Закон је послат на много адреса, он се налази и на сајту и свако, а било је ту и физичких лица и адвокатских канцеларија и инвеститора домаћих и страних и свих могућих организација које постоје, које су слале своје коментаре на закон. Према томе, није постојао никакав разлог и да Покрајински секретаријат, уколико је сматрао да треба, да да коментаре на Предлог закона.

 Што се тиче закона, односно продужења рока закона о поплавама, односно о отклањању последица поплава, до краја ове године даћу вам неколико информација, али пре него што вам дам информацију о томе шта је урађено поготово у одређеним сегментима за које сте ви питали, заиста морам да нагласим да сам посебно поносна имајући у виду претходне године и како се то радило, пошто поплаве нису задесиле први пут Србију, додуше оне које су се десиле прошле године су катастрофалне и први пут смо тако нешто доживели, али их је било и у ранијим годинама и на различите начине су третиране и на различите начине су решавана питања последица од поплава па смо због тога имали пуно проблема.

 Дакле, први пут доношењем закона, формирањем канцеларије, први пут је на један прегледан начин све што је рађено од тренутка када је донесен закон, од тренутак када су се десиле поплаве, али када је донесен закон и када је формирана канцеларија, радило се у Влади Србије и у Србији.

 Први пут у Србији дата је листа свих интервенција и листа свих корисника државне помоћи са врстом и износом помоћи објављених на званичној презентацији Канцеларије. Први пут је у Србији примена отвореног јавног поступка, значи, јавних набавки, дакле, све може да се види и ништа није склоњено, први пут информација о свим јавним набавкама које се спроводе у складу са законом се објављује на званичној интернет презентацији.

 Организација, попут „Транспарентност Србија“, спровеле су надзор над спровођењем поступка јавних набавки. Дале су своје мишљење о томе, где се наводи да је успостављање механизма јавних набавки на основу Закона о отклањању последица поплава имало јако добре ефекте. Наводи се у њиховом извештају „Транспарентност Србија“ да би правила према којима се спроводи као искуства из јавних набавки, спроведених у оквиру обнове након поплава могле да послуже за унапређење редовног система јавних набавки у Србији. Нешто слично поновљено је у извештају Заштитника грађана и тако даље.

 Е, сада да вам кажем шта је то урађено, а и зашто, још једном да објасним зашто долази до тога да продужавамо рок овог закона до краја ове године јер ће у међувремену бити донет нови закон, системски закон који неће бити ограниченог деловања него ће трајати дуги низ година. Не улазећи у разлоге зашто тај из 2009. године није на прави начин примењен, због тога што ова влада није била 2009. године.

 Желим да вам кажем неколико информација. Исплаћена је материјална помоћ за укупно 20 хиљада 288 домаћинстава широм Србије у вредности од 4,83 милијарде динара. Да не говорим сада, а ако вас буде занимало говорићемо и куће, и подстанари, воде. Радови на обнови и санацији инфраструктуре за заштиту од поплава су завршени на више од 120 локација широм Србије у надлежности „Србијавода“, „Београдвода“ и „Вода Војводине“. Укупна процењена вредност радова је две милијарде динара. Привреда, пољопривреда, јавних објекти, превенција.

 Чињенице, материјална помоћ, куће, значи, све ово можемо ископирати и дати вам ово, али то је и на званичним сајтовима. Код вода конкретно, да будем мало прецизнија. Владе Јапана, Велике Британије, Турске, Италије, Алжира, Канаде, Индонезије, Албаније, Бугарске као и Кока-кола фондације, ЕУ, на предлог Канцеларије за помоћ и обнову, одобриле су финансирање за пројекте укупне вредности од приближно милијарду динара намењене обнови инфраструктуре за заштиту од поплава.

 Радови на обнови и санацији инфраструктуре за заштиту од поплаве су завршени на више од 120 локација, као што сам рекла у надлежности „Србијавода“, „Београдвода“ и „Вода Војводине“. У сарадњи са УНДП обезбеђено је финансирање у укупном износу од 57 милиона динара за изградњу 18 брана за бујичне воде и чишћење корита реке на територији следећих општина: Крупањ, Мали Зворник, Бајна Башта, Љубовија, Осечина, Врњачка Бања, Косјерић и Лозница.

 Уз средства намењена обнови оштећене и уништене инфраструктуре у сарадњи са Светском банком, ЕУ, билатералним донаторима су обезбеђена средстава у укупном износу од приближно 70 милиона евра за пројекте унапређења система за заштиту од поплава. Пројекти ће бити реализовани почев од јула 2015. године и то је једна од разлога зашто продужавамо јер је уговор потписан јуна 2015. године.

 Када сам говорила разлоге и аргументе зашто се продужава закон до краја ове године, рекла сам, наравно, Фонд солидарности потписивање у мају 2015. године. Новац из тог Фонда солидарности, који износи 60,2 милиона евра, биће коришћен за повраћај средстава Републике и локалних самоуправа уложених у одбрану од поплава, финансирањем нових пројеката обнове критичне инфраструктуре у надлежности локалних самоуправа.

 То је путна инфраструктура, пре свега, мостови, водовод и канализација, уређење водотокова. Финансирање нових пројеката обнове, финансирање нових пројеката санације клизишта, јер није било могуће решити сва клизишта у претходном периоду, као и финансирање пројекта али и потпуне санације јаловишта „Столице“, које сте поменули.

 Под два, наставак сарадње Канцеларије са делегацијом ЕУ на реализацији пакета помоћи у укупној вредности 72 милиона, који сам малочас поменула, а тиче се превенције од поплаве. Дакле, додатна помоћ у радовима, материјалу за породице којима помоћ државе није била довољна за потпуну санацију, додатна помоћ за пољопривреду, мисли се на саднице, домаће животиње, храну за домаће животиње, опрема, семе и ђубриво, обнова путне инфраструктуре, пре свега мостови на државним путевима.

 Опрема за Хидрометеоролошки завод која треба да послужи јачању капацитета за предвиђање поплава и рано упозорење и набавка мобилне опреме за заштиту од поплава. То је све што је закључено у јуну 2015. године, а треба да се реализује у наредном периоду и то је један од разлога зашто продужавамо закон.

 Има још неколико аргумената, али сматрала сам да је ово најважније што треба да вам кажем, а спремни смо да ову информацију, узету са званичних сајтова, коју можете и ви да узмете и да погледате, да вам ископирамо и да вам дамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Уважена министарка са сарадницима, колеге и колегинице, данас наравно расправљамо о закону за који сам лично мислила да ће се у неким ранијим периодима већ донети и ступити на правну снагу.

 Циљ свакако овог предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту за накнаду јесте чињеница, односно дефинитивно јесте уређење својинских односа на грађевинском земљишту у нашој земљи. До сада када год се говорило о питању конверзије земљишта, сви модалитети који су предлагани апсолутно нису дали резултате.

 Овај закон бави се субјектима приватизације, стечаја, извршења, спортским друштвима, удружењима грађана, предузећима у реструктурирању и тиме се, треба јасно рећи, не односи на највећи број грађана који своје право на власништво над земљиштем остварују без накнаде, а све сходно Закону о планирању и изградњи.

 На овом месту треба напоменути да су све бивше земље СФРЈ у процесу транзиције извршиле конверзију и то без икакве накнаде. Словенија, Хрватска и Македонија прво су решиле своја својинска питања, јер су нашле за сходно да то треба да буде основ од кога треба кренути, па су тек онда приступиле процесу приватизације.

 Ми смо кренули обрнутим редом. Ми смо прво приватизовали све што се могло приватизовати, а онда смо се, ето гле накнадне памети, сетили да је требало коначно да уредимо својинске односе у нашој земљи и то је управо наш највећи проблем и није први пут, први пут у овој материји, али засигурно не први пут да се код нас тако нешто дешава.

 Један од, рекла бих, деценијских проблема око којих је са једне стране увек изостајао компромис, а са друге стране ма какво год било његово законско окриље, увек ће неко доводити у питање његову правичност, јесте управо проблем конверзије о коме данас расправљамо.

 Конверзија земљишта из права коришћења у право својине, ма колико лично желела да то буде стручне природе, задржава свој политички карактер. Кажем задржава јер нисмо једини, нисмо једина земља у којој тако нешто и тај политички примат једноставно односи превагу. У прилог томе говори чињеница да су се власти мењале у нашој земљи, да је тај проблем остајао нерешен, да је 2006. године донет Устав Републике Србије, о чијем тексту мислим шта мислим, а нећу на овом месту говорити о томе, неком другом приликом, надам се да ће бити измењен. Какав год он био, уставна категорија права коришћења на градском грађевинском земљишту једноставно њиме није предвиђена.

 Управо због тога, многи страни инвеститори рецимо чекајући да отпочну изградњу на пример фабрике, одустајали су од отварања погона због нерешене ситуације са земљиштем. Тај проблем имали смо и 2006. године када је донет Устав, још увек на моју жалост важећи. Године 2009. када је донет Закон о изградњи и планирању путем ког је институт конверзије и уведен, а касније ћемо видети да су неке његове одредбе оглашене неуставним од стране Уставног суда Србије. Тај проблем смо имали и након ступања на снагу поменутог закона, тај проблем смо имали и јуче, тај проблем смо имали и прошле године итд.

 Чини ми се да уколико се неке одредбе овог закона, а мислим да делим заправо бојазан коју је овде истакао и господин Јовановић управо по одређеним питањима која се тичу реституције, на нешто другачији начин не уреде, било тако што ћете ви предложити, односно ресорни одбор, било тако што ће бити усвојени одређени амандмани који дају потпунија законска решења, поново долазимо на терен да се одређена питања могу оспоравати, а о томе ћу нешто више у наравно даљем току свог излагања.

 Треба напоменути и то да смо дуго имали опречне ставове. Да ли ће купци предузећа моћи да стекну својину на атрактивним локацијама за градњу по првобитној цени по којој су купили предузеће и то смо чули овде од стране неких овлашћених предлагача, да ли ће пак та цена по којој су купили бити умањена за вредност уложених средстава или ће они пак морати да плате стопостотну тржишну вредност тог земљишта.

 Овим предлогом о коме данас расправљамо дат је одговор на то питање тако што у свом члану 2. прописује да се право на претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту врши уз плаћање тржишне вредности тог земљишта, задржавајући наравно могућност да се под одређеним условима, који су опет таксативно наведени овим предлогом закона, дође до умањења тржишне вредности.

 На првом месту, оно што морам да напоменем јесте, а што су многи грађани поставили као питање – шта ћемо са реституцијом? Да ли ће рецимо о мом захтеву за повраћај имовине прво бити донета одлука у поступку пред Агенцијом за реституцију, па ће рецимо то моје земљиште доћи под удар закона о конверзији? Ово дајем као пример, али грађани ово питање постављају.

 На првом месту, морам и да истакнем чињеницу да оно што је мени спорно, јесте управо одредба коју сте и ви сами прочитали, а која гласи заправо да права која су стечена по овом закону неће дирати, односно неће ограничавати права која су у складу са Законом о враћању одузете имовине и обештећењу и Законом о враћању имовине црквама и верским заједницама.

 Мислим да је управо оваква формулација неспретно дата. Она једноставно игнорише реституцију, јер на овај начин могло би се поставити питање да ли би та, у случају своје супротности, одредба гласила да права која нису стечена на основу овог закона, ограничавају право у поступку пред Агенцијом за реституцију.

 Наиме, на овај начин овако како је то интерпретирано, рецимо подносиоци захтева за реституцију одузете имовине, а о чијим захтевима до дана када овај закон буде ступио на правну снагу, још увек није одлучено, чини ми се да се доводе у неравноправни положај са људима о чијим захтевима је у поступку пред Агенцијом за реституцију одлучено, који су стекли нека права за разлику од оних који та права тек треба да стекну.

 Наиме, овим се узима у обзир да се овим законом, бар на начин на који је формулисано, узимају у обзир само стечена права, а моје питање а шта ако та права тек треба да се стекну, а у овом моменту још увек стечена нису?

 Шта је последица уколико се остане при оваквом ставу, а који се прожима и кроз неке следеће одредбе овог предлога закона? То је игнорисање реституције на један привидан начин, заправо условљавање грађанима који су поднели захтев за повраћај имовине, прихватање новчане надокнаде а не натуралне реституције на којој треба да се инсистира.

 Слажем се да се овим не решава, законом не регулишу питања реституције, али има везе, помиње се у неколико својих одредаба и та натурална реституција заправо представља начело у Закону о враћању одузете имовине и обештећења, а сложићете се да без натуралног враћања опет се враћамо на ово питање, како се и да ли, дакле без натуралног враћања, уопште поштује приватна својина у нашој земљи?

 У складу са наведеним и опет по овом питању које је повезано, сматрам да, рецимо, и члан 11. овог предлога закона о ком расправљамо у ставу 1. некако остаје недоречен или недовршен, како год желите. Тако сматрам да иза речи „сви прописани докази“ требало би управо у циљу поштовања реституције да наведете и наставак, који би отприлике гласио - а и по службеној дужности прибавља од Агенције за реституцију потврду да парцела која је предмет захтева за конверзију није у поступку реституције.

 Мислим да тако нешто експлицитно треба навести, да би се показала добра воља поштовања закона који су већ на нашој правној снази. Тиме се морају отклонити све недоумице, а да би то имало смисла, мислим да треба довршити управо на овај начин како сам рекла, и у супротном, уколико се остави оваква одредба, она може водити најразличитијим могућим тумачењима.

 Такође, мислим да би овде требало допунити овај члан, где би се убацио један допунски став, који би гласио - опет у циљу заштите оне категорије лица на које се већ примењује управо Закон о враћању одузет имовине, а то је да уколико надлежни орган утврди да је парцела која је предмет захтева у поступку реституције, дужан је да без одлагања донесе закључак о прекиду поступка конверзије, а док се правоснажно не оконча поступак реституције.

 Даље, ово само наглашавам, све оне чланове за које мислим да захтевају, и наравно, има се времена да се на један бољи начин нормирају. Сходно томе, чланом 6. овог предлога закона нормирају се посебни случајеви у којима се не може остварити право на конверзију, односно када се не примењују одредбе овог закона, па тако став 2. овог члана 6. гласи: „Одредбе овог закона не односе се на имовину купљену у поступку јавног оглашавања по тржишним условима, која обухвата право својине на објекту са припадајућим правом коришћења на изграђеном грађевинском земљишту у складу са посебним законима, а пре закључења уговора о куповини имовине, односно дела имовине привредног друштва или другог правног лица у складу са одредбама закона којим се уређује приватизација до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, као ни на имовину која је по окончаном поступку приватизације теретним, правним послом стечена од субјекта приватизације до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, која обухвата право својине на објектима и право коришћења на грађевинском земљишту“.

 Видите, ја сам правник по образовању, адвокат по вокацији, искрено, јако ми је тешко да разумем шта се овако дугим чланом желело рећи. Ми овде не доносимо законе да би били јасни вама, да би били јасни мени и осталим колегама овде присутним, већ да би били разумљиви апсолутно свим грађанима Србије, а сигурна сам да више од половине грађана Србије овакав један члан не би разумело. Конфузан је или је требало да буде знатно краћи или пак издељен по члановима, ставовима итд.

 Даље, имамо његов став 3. који гласи: “У случају става 2. овог члана примењују се одредбе Закона о планирању и изградњи у делу који се односи на претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту без накнаде“.

 Мишљења сам да ова два става треба обрисати или бар драстично изменити, да не би остали у облику у коме се они налазе, бар овако предложени. Овим се заправо крије једна потенцијална опасност, бар је ја тако тумачим, можда и погрешно тумачим, али то је моје право, да се на мала врата и то у вешто прикривеном облику, али у недовољно прикривеном, јер ако сам ја то приметила, могли су то приметити и многи други, да се управо уводи могућност купцима предузећа из приватизације да стекну право својине на грађевинском земљишту без накнаде, а то је, као што сте и сами навели, било предмет оцене Уставног суда Републике Србије.

 Овде је заправо суштина у томе што је иста могућност предвиђена за сва предузећа која су купљена пре ступања на снагу Закона о планирању и изградњи из 2009. године, да купци предузећа из приватизације, када плаћају накнаду за конверзију имају право да им се од вредности земљишта одбије вредност имовине приликом приватизације. Сећате се сви члана 103. става 1. Закона о планирању и изградњи, који је проглашен неуставним управо одлуком Уставног суда. Тада је став Уставног суда био да ова предузећа треба да плате пуну тржишну вредност земљишта код конверзије и, уколико ова одредба остане у оваквом облику, опет чинимо грешку и потенцирамо, заправо, отварамо могућност да буде предмет испитивања уставности пред Уставним судом и онда опет долазимо на исто, могућност да Уставни суд донесе одлуку којом се таква одредба проглашава неуставном, па онда у неком наредном периоду хајмо све опет из почетка, па да мењамо одредбе закона.

 Мислим да треба још једном ово да прочитате, бар у целости овај спорни члан и видећете да је његова суштина заправо већ проглашена неуставном и то одлуком Уставног суда која је објављена у „Службеном гласнику 98/2013“ од 8. новембра 2013. године.

 Наравно, испред ДХСС овде сам амандмански интервенисала, јер мислим да закон који има добар циљ и који је добро постављен треба само да даље унапреди своја решења како би свима користио.

 Што се тиче члана 13, морам да прочитам и тај члан Предлога закона и он гласи да накнада која се тиче накнаде за конверзију, која се може плаћати у једнократном износу или у 60 једнаких месечних рата, па ако се накнада плаћа у једнократном износу, подносилац захтева има право на умањење у износу до 30% у односу на утврђен износ накнаде итд, да не читам цео овај члан 13.

 Сматрам да он, и то његов став 4. и тачке 1), 2) и 3) треба брисати, док члан 17. предложеног решења, у облику који је пред нама, није довршен, те би га требало употпунити тако да би тај евентуално нови члан гласио да уколико се плаћање накнаде врши на рате, онда надлежни орган за послове државног премера и катастра са уписом права својине истовремено уписује хипотеку, наравно, у висини одређене накнаде за конверзију и то у корист Републике Србије, АП или јединица локалне самоуправе.

 Мислим да је оваква допуна неопходна управо из разлога јер се задржавањем постојећег решења отварају могућности за злоупотребе. Суштина јесте у томе да се управо даје обезбеђење у виду хипотеке или залоге на другим непокретностима, а да се врши укњижба на основу прве рате.

 Како је стицање својине у нашем праву увек везано за укњижбу, онда долазимо до ситуације, заправо, да у оваквом решењу да лице које није платило цену, оно се фактички кредитира, ништа друго, фактички се кредитира, јер он може ту парцелу, примера ради, да прода одмах, а затим касније да престане да плаћа утврђену накнаду, а сви смо сведоци шта се и на какве начине дешавало када су вршене процене код залагања и код хипотека.

 Што се тиче предвиђања бездржавинске залоге, мислим да је такво решење апсолутно неприхватљиво, јер поставља се питање како ћете обезбедити сигурност наплате. Ту је одговор врло једноставан. То не можете обезбедити ни на који начин, јер таква сигурност наплате једноставно не постоји.

 Ово посебно стога што се инсистира на ономе што је већ овде помињано, а то је да ће 50% средстава прибављених конверзијом ићи у Фонд за реституцију. Наравно, и по овом питању поднела сам амандман за који мислим да је сврсисходан и да на бољи начин регулише оно о чему сам управо причала.

 Наравно, овај закон ћу у сваком случају подржати, јер коначно долазимо до онога што сам на самом почетку и рекла, уређују се својински односи које је требало давно да уредимо.

 Будући да ми је време при крају, што се тиче Предлога закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији, када смо овде расправљали о том предлогу закона и говорили о материји којом се он бави, а то је управо отклањање последица поплава, и тада сам говорила да је овај рок који је првобитним текстом дат изузетно кратак, да последице поплава грађани Србије неће отклонити оног момента када престане важење овог закона и слободно да сте ставили и продужили рок важења овог закона за још пет година апсолутно ништа не би погрешили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем госпођици Батић. Реч има потпредседник Владе, проф. др Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам на коментарима. Када говоримо о члану 6, ст. 2. и 3, и те како ћемо размотрити, као и члан 13. Такође, око члана 6. око нејасноћа и око овог дела где говорите да евентуално на мала врата долазимо до онога до чега не желимо да дођемо, дакле, то је нешто што ћемо заједно да размотримо.

 Вратила бих се на реституцију. Још једном да поновимо – ово је закон који не може да решава питање реституције и наш циљ јесте да заштитимо све оне који јесу у процесу реституције. Ви знате да само уколико је власник приватизације прихватио у уговору да уколико дође до реституције он се с тим слаже, односно да се онда у натури враћа, значи, само у тој ситуацији је то могуће. У свим другим ситуацијама иде се на обештећење. То је могуће покренути и сада, и без овог закона.

 Све ваше амандмане које сте дали, ми ћемо са дужном пажњом да погледамо.

 Што се тиче Закона о поплавама, сећам се коментара од раније и надам се да ћемо ипак успети у овом краћем временском периоду, до краја године, да завршимо послове који су испред нас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има др Весна Бесаровић, овлашћени представник посланичке групе. ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, госпођо министар, уважени колеге посланици, закон о претварању права коришћења у праву својине на грађевинском земљишту уз накнаду или популарно назван „закон о конверзији“ је пред нама после доста дугог времена. Ишчекивали смо га ми, стручна јавност и пре свега привредници.

 Присутан је веома важан разлог за доношење овог закона – окончање својинске трансформације на градском грађевинском земљишту, у складу са одредбама Устава Републике Србије и у складу са одлуком Уставног суда коју смо већ имали прилике да цитирамо.

 Наиме, конверзија је као таква постала могућа од Закона 2009. године, када је први пут донет Закон о својинској трансформацији у поступцима приватизације и стечаја. Међутим, тај закон се врло брзо показао у свом добром и у свом лошем светлу.

 Члан 102. тог закона није донео добра решења. По члану 102. тадашњег закона из 2009. године, који је касније претрпео две ревизије, 2011. и 2014. године, сви уписани носиоци права коришћења стекли су могућност за упис права својине на грађевинском земљишту без накнаде, осим неколико категорија лица која су била наведена у ставу 9. Те категорије лица нису могле да постану власници својине, односно власници земљишта, да постану титулари својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

 Самим тим је нарушен тржишни принцип, принцип стицања својине уз накнаду, који је транспарентан, савремен, који омогућава настављање и завршетак поступка својинске трансформације. И то је био основни разлог који је мотивисао Министарство и све остале надлежне службе да се покрене поступак промене овог члана 102, односно да се омогући да пет категорија лица могу да стекну право својине на грађевинском земљишту. Те категорије лица су побројане у члану 1. и ја их посебно сада нећу наводити. Значи, оне су сада у могућности да претворе право коришћења у право својине, значи, поступком конверзије, плаћањем накнаде коју одређује јединица локалне самоуправе.

 Овде бих се потпуно сложила са колегом који је изразио сумњу у капацитет јединице локалне самоуправе у погледу процене тржишне вредности грађевинског земљишта, односно катастарске парцеле која је предмет конверзије.

 Можда би се могла размотрити могућност да, поред јединица локалне самоуправе, у процени вредности учествује порески орган и полазећи од тога да он, ако ништа друго, има бољи увид, методологију оцењивања тржишне вредности.

 Право на конверзију имају она лица која су носиоци права коришћења на грађевинском земљишту и као такви су уписани у јавну књигу о евиденцији непокретности. То је доказ њихове активне страначке легитимације коју они морају да поднесу како би могли да покрену поступак за конверзију.

 Предмет конверзије је катастарска парцела, и то није ништа спорно. Међутим, сада долазимо до питања начина плаћања. Накнада коју предвиђа Предлог закона у члану 13, коју је колегиница Батић помињала, може се платити у једнократном износу или у 60 једнаких месечних рата уз активирање средстава обезбеђења.

 Поставља се питање – да ли је могуће уградити неки механизам обезбеђења да се сачува вредност тих 60 једнаких месечних рата, а то је заправо пет година, наредних пет година? Претпоставимо да ћемо имати малу и контролисану инфлацију, али шта ако се та инфлација измакне контроли и ако наредних пет година буде тај износ делимично обезвређен? Нећу да размишљам о томе да буде потпуно, али да буде делимично обезвређен.

 На линији тог размишљања одмах долази и питање уписа у катастар, односно лице које је исплатило накнаду у целини, наравно, има право, уз презентирање доказа да је платило накнаду, да тражи да се изврши упис његовог права својине на катастарској парцели коју је купило. Лице које се определило за варијанту плаћања 60 месечних рата, ако њему дозволимо упис, наравно постоји обезбеђење, а не уградимо у тај члан да ће и корисници тог новца, а то је Агенција за реституцију и јединица локалне самоуправе, имати могућност да интервенишу уколико он престане да плаћа рате или отуђи ту катастарску парцелу, мислим да може да се доведе у питање квалитет ове законске одредбе, који је овакав какав јесте, како сад читамо, добар, али ми знамо да живот то врло лако може да демантује.

 На линији тог истог размишљања је и ситуација закупа. Закон предвиђа, и то је решење које смо већ имали, да се може определити и за закључење уговора о дугогодишњем закупу на 99 година и да се у том случају вредност катастарске парцеле дели на 99 једнаких годишњих рата. Никаква валоризациона клаузула није предвиђена. Да ли можемо да замислимо да ће наредних 99 година вредност наше домаће валуте бити иста као што је данас и да ли се не суочавамо са ризиком да она за 15, 20 година буде обезвређена, а за 50 година буде потпуно обезвређена?

 Моја сугестија, мој предлог, односно предлог наше странке, јесте да се размотри могућност да се са неким параметром обезбеди очување вредности ових 99 годишњих рата.

 Мислим да смо најважније ствари из Предлога закона обухватили. Наша странка, Социјалдемократска партија Србије, ће у дану за гласање подржати, односно гласати за предлог овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Бесаровић. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Само да отклонимо неколико недоумица. Поменули сте везано за 60 рата, односно пет година најкасније питање везано за закуп. И у једном и у другом случају ми упућујемо у закону на одредбе Закона о планирању и изградњи и кажемо рецимо – на закуп из става 1. овог члана примењују се одредбе Закона о планирању и изградњи којима се уређује закуп грађевинског земљишта, а оно предвиђа годишње усклађивање. Тако да не може да се деси да за једну, две, пет, десет, тридесет година то апсолутно ништа не вреди.

 Такође, када говорите о капацитету локалних самоуправа, још једанпут да поновим, комплетан посед документације ради практично Пореска управа. Она је та која ће одредити вредност, а јединица локалне самоуправе, односно Служба за имовинско-правне послове ће, уколико постоји потреба за умањењем вредности, урадити најпростију рачунску операцију са том разликом што ће заиста министарство вршити надзор и вршити контролу и помоћи, као што у Закону о планирању и изградњи радимо са сваком локалном самоуправом, тако ћемо радити са сваком која буде кренула у примену овог закона.

 Што се тиче катастра, који сте поменули, о спровођењу, упису брине власник, али праћење у зависности ко је власник, на нивоу државе ради Министарство финансија, односно локална самоуправа, дакле, у зависности ко је власник.

 То су, рекла бих, основна четири питања. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштована потпредседнице, морам да пре свега изразим незадовољство што о овом закону данас расправљамо мање од три дана пошто смо добили овај законски предлог. Законски предлог су посланици, ко је био при интернету, могли да виде у петак касно поподне, а расправу смо почели данас у понедељак ујутру о једном врло важном закону. Ви нисте рекли на почетку, говорили сте у неколико кратких реченица о овом закону, рекли сте између осталог како Влада ради, али нисте рекли да рецимо Влада касни са доношењем овог закона месец дана.

 Наиме, изменама и допунама предлога о планирању и изградњи, који смо донели у децембру прошле године, имали смо рок шест месеци за доношење овог закона. Тај рок је истицао негде средином јуна. Негде је то, чини ми се, најмањи проблем, али говори о томе на који начин је овај закон стављен на дневни ред и шта је можда скривена намера овог закона, јер не могу да разумем зашто, ако је већ прекорачен тај рок који је Влада сама себи дала, па га није испоштовала, није остављен довољан рок нама посланицима да се спремимо за ову расправу. Морам да признам да сам највише о овом закону сазнао од колега који су данас пре мене говорили и хвала им на томе.

 Нисам правник, нисам ни грађевинац, али се бавим дуго политиком и знам када се овакве ствари раде на брзину да постоји неки скривени интерес, неке интересне групе, како смо код једног претходног закона, који сте ви овде образлагали, нашли тај термин у образложењу закона, а сада хвала богу добро је да нема тог термина.

 Има чињенице да је вођена јавна расправа, али одједном је постојало неко ћутање неколико месеци и само се овај закон преко ноћи створио у процедури пред нама посланицима и ми данас, чини ми се, немамо могућност да водимо с вама квалитетну расправу јер сте ви сасвим сигурно боље припремљени од свих нас овде, јер једноставно нисмо имали довољно времена.

 Има неколико ствари на које желим да се осврнем код овог закона. Значи, чињеница је да овај проблем постоји дуги низ година у Републици Србији и да је покушан први пут да се реши када је после усвајања новог Устава 2006. године усвојен 2009. године нови Закон о планирању и изградњи који је предвидео ову конверзију.

 Разне су биле најаве какве ће резултате та конверзија донети. Чињеница је да је у две године по доношењу Закона о конверзији постојао раст у грађевинској индустрији и 2010. и 2011. године, да је држава нешто радила да би помогла грађевинску индустрију, а да се од 2012. године није радило ништа.

 Онда је Влада, чији сте ви члан већ три године, крајем децембра 2012. године донела измене Закона о планирању и изградњи и тадашњи министар Велимир Илић је између осталог рекао да је конверзија легло корупције и да је као такву треба укинути, да оно земљиште које припада, право на коришћење треба дати бесплатно и да ће то отворити, довести у кратком року две милијарде евра инвестиција које чекају и да ће то бити резултат измена које је тада парламент, значи, пре готово три године, а био је предлог ове владе, ваше Владе, усвојен, довести до покретања грађевинске индустрије.

 Нажалост, то се није десило. Напротив, имамо даљи пад грађевинске индустрије и данас је грађевинска индустрија и изградња Србије на најнижим гранама у својој историји и сада доношењем овог закона поново се обећава да ће грађевинска индустрија доживети процват, да ће заједно са новим, односно са мерама које су усвојене у Закону о планирању и изградњи, о томе да се грађевинске дозволе издају у року од 28 дана, кренути јак развој грађевинске индустрије, али морам да изразим своју скепсу да ће се то стварно и десити.

 Нису проблеми овде били у последњих неколико година само закони, него и проблем администрације, нереаговања јавних комуналних предузећа. Значи, неке општине су и по старом Закону о планирању и изградњи из 2009. године у року од 30 дана издавале грађевинску дозволу, али су биле добро организоване и могле су то да ураде. Мали је број таквих општина у Србији, али су могле.

 У тим општинама то може да се види. То су општине које су по правилу привукле највише инвестиција у последњих неколико година. Тамо су направљене индустријске зоне. Отварају се нове фабрике. Друге општине се једноставно нису снашле или нису желеле да се снађу.

 Сада неколико ствари, ви сте рекли, мени је то било врло занимљиво, како је овај закон у складу са Уставом. Знате, сваки закон који доноси Скупштина, Скупштина доноси у уверењу да је у складу са Уставом. Наш Одбор за законодавство и уставна питања каже да је закон у складу са Уставом, међутим, Уставни суд је тај који даје коначну оцену и имали смо бројне примере када је Уставни суд оцењивао да закони нису у складу са Уставом, иако се у расправи увек говори да је у складу са Уставом. Тако да – да ли је овај закон у складу са Уставом, видећемо. Сигурно ће се и он наћи на Уставном суду.

 Овде сам прочитао један део образложења одлуке Уставног суда из 2013. године који каже – право коришћења грађевинског земљишта стеченог у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку може се конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта. Значи, то је био основ да се укине онај део Закона о планирању и изградњи који је говорио о умањењу вредности земљишта на основу средстава које је неко уложио купујући неку фирму у приватизацији.

 Ви сте сада предвидели други начин умањења на изграђене површине и видећемо, на површине под објектима, извињавам се, трудићу се да терминолошки будем што је могуће прецизнији, на Уставном суду да ли ће ово сада проћи. Сигуран сам да ће бити неких жалби Уставном суду, тако да тај суд о томе да ли је овај закон у складу са Уставом или не даће на крају Уставни суд. Сви ми овде када гласамо и расправљамо о неким законима верујемо да су они у складу са Уставом по нашем најбољем сазнању.

 Овај закон речено је да неће да има директних трошкова по грађане, усвајање овог закона, и буџет, а говори се и рекли сте и ви то у свом излагању да се очекује да у наредним годинама, не знамо који је то рок – наредне године, да ће Фонд за реституцију и буџет Републике бити пунији, то је нека оквирна процена 631,4 милиона евра појединачно. Значи, нешто преко милијарду и 200 милиона евра и мислим да је то врло важан закон. Ако данас доносимо закон који може да има тако велике ефекте, мислим да је требало да имамо мало више времена да се консултујемо и да расправимо.

 Чули сте и доста колега који су спремни да гласају за овај закон, који су имали врло важне, врло озбиљне сугестије на одређена решења по овом закону, које овај закон предвиђа, јер ако би се такав прилив обезбедио у буџет Републике Србије, то је сасвим значајно, мислим, врло значајан приход и мислим да треба озбиљно да приступимо.

 Оно што сматрамо да није добро уређено, то је што не постоји жалба на вредност земљишта, ту цену одређује орган локалне самоуправе. Ви сте објашњавали да ће се он консултовати са Пореском управом око цене, а да ће надлежни орган за имовинска питања локалне самоуправе водити цео поступак и да када се одреди та цена у закону стоји да правно лице које је тражило има рок од три дана да се одреди на који начин ће платити ту цену, да ли ће ићи на овај рок од 60 месеци на рате или ће платити одмах, са овим умањењем од 30%, како сте предвидели. Значи, не постоји правни лек на вредност процене и ми сматрамо да је то лоше, да једноставно мора да постоји двостепеност у сваком поступку, па и у овом.

 Такође, мањкавост овог закона је, како ми видимо, да није дефинисан рок до када мора да се изврши конверзија, значи то питање је остало потпуно отворено, и остављена је и ова могућност закупа на 99 година. То на први поглед делује јако правично, знате, одредите тржишну цену тренутну земљишта, па поделите на 99 и онда се одреди месечна рата.

 Питање је шта се дешава са тим земљиштем у тих 99 година, да ли оно губи на својој вредности или не, шта се у том случају дешава са ратом, не само у смислу, не знам, инфлације или усклађивања у складу са законом, него само земљиште да ли због неких околности добија на вредности или не, а онда неко плаћа, ако је то земљиште данас у неком неатрактивном делу неке локалне самоуправе где нема или није планиран развој неких 20 година, онда данас ће та рата бити мала, за 20 година, развојем неког града или општине, то земљиште може да постане врло атрактивно, а неко ће онда имати право да га користи и на њему гради, плаћајући врло малу цену закупа? Мислимо да је потребно можда ићи на неку другу цену, јер обично се цена земљишта ревалоризује кроз неку инвестицију у року од 10 до 15 година, тако да је овај рок по нама предугачак.

 Оно што такође сматрамо да је проблем, то је неусклађеност важећих закона, значи Закона о планирању и изградњи и Закона о државном премеру и катастру. Немају ову категорију - укупна површина испод објекта, не препознају ту категорију и сада се овим законом то уводи у правни систем и питање је шта ће се дешавати и како ће се тумачити.

 Слажем се са колегиницом која је рекла да је овај закон писан доста компликовано, кроз неке дугачке реченице коју ни правници не могу до краја да разумеју, па ће се вероватно доста тумачити од стране Министарства у наредном периоду шта конкретно одређени чланови значе и како ће се закон примењивати, што је лоше.

 Закони треба да буду писани јасно, да могу лаици, као што сам ја у овом случају, да разумеју, јер ја сам, да будем искрен, неколико пута читао чланове 8, 9. и 6. и нисам до краја био сигуран шта они тачно значе.

 Признајем да нисам био сигуран, али добро, немам никакву фирму, нисам приватизован, нећу користити ниједно право које ће неки стећи овим законом, али мислим да је то лоше, да то оставља простор за манипулацију, оставља за оно, што је рекао својевремено министар Илић, да је конверзија легло корупције, да овај закон то неће излечити и да ћемо бити свесни у месецима и годинама које долазе да су ова законска решења одговарала само некима. За ова три дана нисам успео до краја да сазнам ко су ти неки којима ће овај закон одговарати.

 Други закон који је данас на дневном реду је прилично кратак и јасан, морам да признам. Предлог закона о измени Закона о отклањању последица поплава, како сте сами рекли, само једну ствар мења, а то је продужење важења овог закона на још нешто мање од шест месеци, тј. до краја године.

 Ми смо против овога, прво зато што сматрамо да ако треба да продужимо рок важења овог закона, онда треба да поведемо једну озбиљну расправу о томе шта је и на који начин је радила до сада Канцеларија и на који начин се овај пропис проводио. Ви нисте у уводном излагању рекли много тога.

 Рекли сте касније, рекли сте да је више од 20 хиљада грађана добило помоћ, да је та помоћ преко 43 милијарде динара, да су на 120 локација извршени радови у вредности од две милијарде, на поправци, санацији брана и водотокова, а да је кључни разлог то што је 62 милиона евра из Фонда солидарности у мају ове године опредељено да се потроши.

 Морам да будем искрен, нисам сигуран да у овом року који сте ви предвидели законом то уопште може да се уради, да се тај новац потроши. Једноставно, познајући начин на који функционише наша администрација и све оно што се дешавало и на шта је Канцеларија наилазила као проблеме у претходних годину дана у раду на санацији и отклањању штета од поплава, мислим да једноставно не даје наду да можемо за шест месеци да завршимо цео овај посао.

 Значи, крајем године ћемо се наћи поново у ситуацији да ли да продужавамо овај рок поново или да на неки системски начин решимо овај проблем. Рекли сте да постоји план да се тај закон донесе, али ја, немојте да ми узимате за зло, једноставно сумњам у планове ове владе, јер такав је био и план на почетку, понављам да се закон о конверзији донесе до јуна, сада је јул, па га тек сада доносимо.

 Бојим се да и тај закон који би требало системски да реши отклањање последица катастрофалних ситуација у Србији неће бити донет до краја ове године. Онда ћемо имати ситуацију коју имамо сада, истицаће рок за примену овог закона. Мислим да је много боље решавати ствари системски, а не лекс специјалис и ад хок законима.

 Из свега тога и из тога што немамо озбиљну расправу, данас би требало можда овде да буде и директор Канцеларије да говори о проблемима на које је наишао, знам да су они поднели нешто преко три хиљаде пријава за разне злоупотребе код доделе помоћи, не сумњам у њихов рад и транспарентност и начин на који су радили, али та њихова искуства заслужују једну озбиљну расправу, а не овако да се уз закон о конверзији, који је врло озбиљан и треба Републици Србији да обезбеди значајна средства, стави и ова тачка као један мали додатак о којој ће неко причати, неко неће причати и на крају ћемо то само изгласати без велике расправе.

 То су разлози због којих ми не можемо да подржимо ова законска решења како су данас предложене, ту пре свега мислим на закон о конверзији. Дали смо један број амандмана, морам да признам да, слушајући расправу колега посланика, нисмо обухватили сва питања и биће нам важно не само како ће наши амандмани бити сагледани од стране вас и Владе, него сви амандмани, јер има ту добрих идеја и потребе за исправком овог закона, али у овом облику како су предложени, ми не можемо да подржимо ова два предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Пуно тога сте рекли, али конкретно одређених сугестија нисам баш имала, осим квалификација да је нешто лоше, да сте незадовољни итд, али ја ћу пробати на неколико, чини ми се, важних ствари, ипак да их поновим, као што сам рекла у претходном периоду.

 Наравно да ниједан државни орган, а односи се и на ову владу и на ово министарство, неће предложити никада нешто што је у супротности са Уставом. Али, када сам говорила да је у складу са Уставом, мислила сам пре свега да су решења у овом закону о конверзији директно условљена одлуком Уставног суда из 2013. године, где смо имали ситуацију када је одлуком Уставног суда практично заустављен процес саме конверзије.

 Да не говоримо практично да од 2009. године уредбом која је била толико компликована, односно са две уредбе које су биле толико компликоване, које су претходне владе доносиле, а то није била влада у којој је седела СНС, дакле конверзија није могла да се уради. Само је једна конверзија урађена на територији Београда за све ово време, што говори о томе како је добро направљен био тај закон и на шта су личиле те уредбе. Ми данас исправљамо нешто што је требало давно, слажем се са неким посланицима, да буде завршено.

 Рекли сте да нема могућности жалбе. Нисте у праву. Ако погледате закон, имате тачно да видите да ту постоји приговор и то је члан 12, последњи је став. Дакле, подносилац има право приговора на акт локалне пореске администрације у року од 15 дана од дана достављања, по приговору решава општинско, односно градско веће јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази грађевинско земљиште које је предмет конверзије. То је најновија пракса управног суда. Према томе, то и те како стоји у закону и ту нисте у праву. Имате и жалбу на решење, могућност да се поднесе и жалба на решење.

 Када сте говорили о року, једна ствар, немогуће је дирати у стечена права. Дакле, у том смислу нисмо могли да ставимо рок који ви помињете.

 Такође, говорили сте о периоду од 99 година. Нисам схватила шта је ту проблем, па ћете можда кроз амандмане то да нам доставите. Закон није неусклађен ни са једним законом. Оно што ће нас такође сачекати у наредном периоду, могу да кажем да је завршена јавна расправа о изменама и допунама Закона о премеру и катастру.

 Верујем да ћемо у том смислу имати једну заокружену целину, Закон о планирању и изградњи, Закон о конверзији, Закон о премеру и катастру. Закон је био дуго у јавној расправи и уопште могу да кажем да од прошле године, од августа, Закон о планирању и изградњи, а после тога економске анализе и разговори о Предлогу Закона о конверзији, стално су у јавној расправи и верујем да је било довољно времена да се дају коментари, али кроз амандмане ћемо имати прилике то и да видимо.

 Што се тиче закона о продужењу рока Закона о поплавама, ја се с вама слажем да ствари морају системски да се решавају. Ситуација у којој смо се ми нашли прошле године је била таква да је било неопходно донети закон, закон који ће на један јасан, прегледан и транспарентан начин показати шта у ствари радимо и на који начин радимо да бисмо санирали последице од поплава, али исто тако да бисмо се бавили превенцијом могућих будућих поплава.

 Према томе, Закон о управљању ризиком од катастрофа, који ће врло брзо да се нађе у јавној расправи, јесте системски закон који ће остати, а овај закон ће живети до краја ове године и до краја ове године ћемо завршити са пословима и пројектима које смо сада већ помињали, да их поново не набрајам.

 Такође, на захтев сваког одбора у парламенту, Канцеларија и представници Канцеларије су увек ту да дођу и да се расправља о сваком, не само о проблемима на које су наилазили, него и о свему ономе и о начину како су решавали проблеме последица од поплава. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има овлашћено представник посланичке групе, народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарко, поштовани гости, поштовани грађани, ви сте крајем прошле године усвојили Закон о планирању и изградњи. Тада сте обећали две ствари овде пред народним посланицима и јавношћу у Србији, издавање грађевинских дозвола за 28 дана и закон о конверзији до 1. марта ове године. Ни једна ни друга ствар није испуњена.

 Тада сте буквално ишчупали конверзију из Закона о планирању и изградњи, на наше опште изненађење и опште чудо у којем смо се нашли. Тада смо упућивали на могућност незапамћене корупције у Србији, која се у историји ове земље није догодила, а пре свега када су у питању она предузећа и оне спорне 23 приватизације из времена Владе Војислава Коштунице, јер сте тиме дозволили тим власницима предузећа на земљишту на ком су до тада имали право коришћења, а имају и данас, да имају право на локацијске услове, односно на добијање грађевинске дозволе. Та могућност је упућивала на незапамћену корупцију, на нешто што би се звало криминал и оштро смо се из тог разлога залагали против таквог тајкунског закона и са обе руке смо гласали против.

 Дошли сте осам месеци касније са Предлогом закона о конверзији, који има такве одредбе да ме уопште не би чудило да је писан нпр. у Луци Београд. Овај папир који смо добили данас, који представља Предлог закона о конверзији, мирише на прљави задатак који сте ви у нечије име овде дошли да спроведете у дело. Исто као и потписивање уговора о „Београду на води“, који до дан-данас нисмо имали прилике да видимо, јер не знамо шта се толико крије од грађана ако је у интересу свих нас. То је прва ствар која, поред ове одлуке Уставног суда из 2013. године, коју држим у руци, која је заправо неуставним прогласила конверзију из 2009. године. Зашто? Зато што је тај закон из 2009. године оне који су сумњивим пословима дошли до огромног капитала терала да плате конверзију.

 Тај закон је омогућавао још једну ствар, један попуст који је представљао тржишну вредност земљишта, минус цену коју је неко платио за то предузеће у једној од тих приватизација. На сликовитом примеру Луке Београд то изгледа следеће.

 Дакле, 400 милиона евра кошта тржишна вредност земљишта, минус 40 милиона колико је нечији пословни партнер платио то предузеће, једнако је 360 милиона евра. Толико је по том закону власник Луке Београд морао да плати да би стекао право својине над земљиштем где је до тада имао право коришћења.

 Уставни суд је рекао – господо, нема ни попуста, свако ко жели право својине мора да плати пуну вредност земљишта, тржишну вредност земљишта. Уставни суд је реаговао потпуно праведно и правично и оборио је ту одлуку где се омогућавао попуст за такве случајеве.

 Решења која су предложена овим предлогом закона су са становишта Устава из простог разлога самим тим још спорнија, а рећи ћу и зашто. Најпроблематичнији је члан 8. овог предлога закона, по коме се изграђено земљиште даје у својину без накнаде, којим се практично обесмишљава претварање права коришћења у право својине уз накнаду, што је била, како смо разумели, основна интенција овог предлога закона. То су хале, то су привремени објекти, то су складишта. И, ако опет узмемо пример Луке Београд, схватићете о чему говорим.

 У члану 8, како је и предложено, како смо га добили у овој интегралној верзији, који је и најспорнији члан овог предлога закона, представља се заправо начин да се огромни и велики комплекси индустријског и сличног земљишта поклоне власницима привредних друштава без накнаде. То је оно што ће оштетити и буџет Републике Србије и АП Војводине и свих локалних општина и градова, а самим тим и фонд када је у питању Фонд за реституцију. Предвиђена средства од милијарду и 492 милиона евра се поклањају тајкунима и онима који су сви знамо на који начин дошли до огромног капитала у 23 спорне приватизације. О томе се ради у овом закону.

 Неко враћа неке старе дугове из 2012. године, а ми смо на то још 2012. године упућивали и сумњали и данас смо дочекали тај дан да мимо интереса државе и народа усвајате закон и предлажете закон који је у најмању руку криминалан.

 Не постоји разлог због кога би се изграђено грађевинско земљиште дало бесплатно власницима привредних друштава. Ова одредба најдиректније обесмишљава цео овај предлог закона. Он се у свом наслову зове конверзија уз накнаду, а заправо је нешто сасвим друго. Ово земљиште, као што вам је врло познато, може и могуће је плански пренаменити, можда је већ пренамењено, и то су подаци који се такође крију од очију од јавности.

 Затечена намена је једно, основна намена тих предузећа и делатност је једно, а затим је основна делатност угашена, само како би се приграбило огромно земљиште, на пример у Београду, на пример у Новом Саду и великим центрима у Србији, и како би се ту променила намена из основне у стамбено-пословну, стамбену, комерцијалну и неку другу.

 Ово решење је у супротности, самим тим, по Уставу Републике Србије. Прекршен је и члан 84. Устава који говори о томе да сви имају једнак положај и на тржишту. Некоме се омогућава стицање права својине без накнаде, а неко је за то платио накнаду. А зашто једну? То смо имали данас прилике да чујемо. И зашто је само једна конверзија урађена? Из простог разлога, зато што је изменама и допунама закона, и Велимира Илића и вас лично, дозвољено да и корисници земљишта добијају локацијске услове, односно грађевинске дозволе.

 Никоме се није, самим тим, исплатило да изврши конверзију. Зашто би то неко радио? То је на овај начин обесмишљено и представља потпуно непотребан трошак за сваког ко је на сумњив начин стекао свој капитал у Србији. Јако би било страшно да се још докаже и намера да је тако нешто урађено из пословно-политичких интереса, поклањање милијарду и 429 милиона.

 Ми данас причамо и о Закону о обнови. Продужавамо рок до краја године. Ви лично сте рекли 1. септембар прошле године. Ево, годину дана скоро касније посао није завршен. Зашто? Једноставно, зато што нема средстава, зато што Влада Републике Србије има своје приоритете, зато што се и даље није обновило оно што је у поплавама срушено. Нема средстава, а поклања се милијарду и 429 милиона.

 Имате овде људи који су се годинама уназад бавили грађевином, бавили пројектима. Шта би све могло за тај новац да се уради? Да ли би могли да вратимо плате и пензије на старо? Да ли би вратили ову разлику која је неуставно смањена? Да ли би морали да повећавамо оволико порез на имовину, цену струје. Да ли би морали да повећавамо ПДВ са милијарду и 429 милиона евра? Могли смо да изградимо двоколосечну пругу, брзу пругу између Београда и Новог Сада. Шта смо све могли за тај новац? Могли смо Коридор 11 да завршимо, пошто је доведен у питање, а то надам се да и сами имате толико искрености да кажете. Срамота је за једну владу да се доносе овакви закони без трунке и зрна патриотизма у њима.

 Друга идеја овог закона је за неизграђено земљиште, такође и за оно које неће без накнаде припасти у својину, да се до конверзије потпише уговор о закупу, чиме се такође избегава на овај начин од стране тајкуна да плате конверзију земљишта и стекне на тај начин право својине. То је начин на који се избегава. Зашто? Зато што не постоји рок у закону, не постоји казна ако неко у одређеном року не изврши конверзију земљишта из права коришћења у право својине уз накнаду.

 Омогућили сте да се закључи уговор на 99 година, уз тржишну цену која се подели са 99 година како би добили годишњи закуп земљишта. Зашто би неко извршио конверзију земљишта? Ја вас питам једноставно питање – зато што нема никаквог интереса да плаћа конверзију ако може да има закуп који му гарантује добијање грађевинске дозволе.

 Измене и допуне Закона о планирању и изградњи, ви лично предложили овде у Скупштини Србије, од 1. марта ове године ступили на снагу. Шта то значи? Па, то значи да је тајкунима јефтиније да закључе уговор о закупу. То значи да је изменама и допунама вашег Закона о порезу на имовину из 2013. године, који је довео до оваквог скока пореза на имовину ове године грађанима Србије и Београда, више не морају да плате ни порез на имовину, када је у питању закуп земљишта, и тог намета сте их ослободили.

 Стварате друштво толиких разлика, да имате 1% не богатих, него пребогатих. Олигарси, као ваши партнери, и сви остали други. Док ви и ваши партнери живите боље у Србији у последње три године, сви остали живе много, много лошије. Ово је четврта година вашег мандата, а ви говорите како је ДС одговорна за то што се у Београду и Србији апсолутно ништа не гради. Па можемо да се вратимо годинама уназад, када је у питању накнада за уређење градског грађевинског земљишта, у Београду 2008, кризне године, 110 милиона евра. Ево, Милутин Мркоњић је овде присутан па може и он да потврди.

 Године 2009, кризна година, 90 милиона евра. Године 2008, 80 милиона евра. Знате ли колико је ове године? Петнаест милиона евра. То је слика и прилика онога што данас представља грађевинску индустрију у Србији и главном граду. Да не причам за Нови Сад, да не причам за Ужице.

 Ту су неки који су компетентнији од мене. Не постоје санкције, не постоје рокови за конверзију и самим тим извргавање руглу од стране оних који су најбогатији у Србији уследиће већ од прекосутра, односно од среде, када се овај закон буде усвојио.

 Коме треба овај закон да иде у корист? Коме, ако доносите законе који су у корист онима који су власници Луке „Београд“? Овај закон није у корист грађана Србије. Он је у интересу Милана Бека, и то ви врло добро знате. Неки посланици су подносили оставке те 2012. године, када су сумњали на овако нешто зато што им је прећено, зато што су праћени, зато што су им се разне чудне ствари дешавале, а волео бих да видим да ли ће и мени нешто слично томе да се деси.

 У члану 18. се дешава и то да се потпуно нејасно одређује тржишна цена, када је у питању закуп земљишта. На крају, имали смо прилике да уз све измене и допуне свих закона које смо донели у овој скупштини, које сте и лично, а где су и ваше колеге долазиле и предлагале исте или сличне, довели до тога да се данас у најкризнијим временима за Србију, када грађани живе најтеже од 1990. до данас, када немају да плате основне рачуне ни за струју ни за основне животне намирнице, када немају да плате порез на имовину, када се врши тајна национализација поновна нечије имовине, јер када је неком порез 800% већи, онда га доводимо до тога да он мора да да целу своју имовину како би тај намет измирио.

 Данас се ми одричемо милијарду и 429 милиона, у тренутку када Србија гладује, у тренутку када је број незапослених незапамћен, у тренутку када је свега 15 милиона евра накнада за уређење градског грађевинског земљишта у Београду, што и сами знате да представља мање од 100 хиљада квадрата.

 Одлука Уставног суда ће бити несумњива и када је овај закон у питању и то су и колеге посланици данас потврдили, који су учествовали у овој расправи. Одлука из 2013. године говори да је овај закон противуставан. Ми говоримо да овај закон неће привући нове инвестиције. Говоримо о томе да он неће учинити добро интересима грађана и државе, пре свега, буџета локалних општина и градова.

 Говорили сте данас о превенцији поплава, а превенција поплава је искључиво на буџетима општина и градова у Србији, а на овај начин се одузимају паре општинама градова из Србије. Нико неће имати интерес да уплати један једини динар за конверзију из права коришћења земљишта у право својине, ниједан. Оно што сте овде данас донели јесте закон који је искључиво у интересу и у односу на своје одредбе је претпостављам, писан у Луци Београд. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Први наш интерес, интерес Владе Србије, интерес Владе у којој седи СНС јесте заштита јавног интереса.

 Закон који сте ви донели је био, пре свега, противуставан закон. Дакле, противуставан закон сте донели. Конверзију као појам сте ви унели. Дакле, није унела СНС. Ви сте зауставили изградњу у Србији, не СНС. Није у питању 24 сумњиве приватизације, него 650 сумњивих приватизација, тајкунских, пљачкашких, у ваше време, које су у раскиду уговора или у спору. Да ли је то урадила Демократска странка или је урадила СНС? Па, то је урадила Демократска странка.

 Дакле, даље незапамћена, како кажете овде, заиста мислим да је аутопројекција чудо, незапамћена корупција, тајкунски закон, прљави задатак, пословно-техничка корупција, закон у интересу одређених тајкуна, онда олигарси који раде са вама. То сте све изговорили о овом закону. Мислим да је то карактеристика вашег рада у претходних десет година. Ви док сте били на власти, ви сте доносили закон за ваше пријатеље тајкуне и за све оне који су приватизовали и уништили Србију.

 Ви сте нас довели у ситуацију да пре годину, односно пре две године покушавамо и спасавамо Србију, што од дефицита који сте ви направили, што управо тих сумњивих и пљачкашких приватизација. Ниједна констатација коју сте рекли, везано за овај закон није тачна. Дакле, или га нисте добро прочитали или вам нису лепо написали, или они који су ваши министри у сенци, који су управо направили највећи проблем у урбанизму ове државе вам нису дали праве информације.

 Према томе, да кренемо, да када говорите, укинули сте ви накнаду за коришћење грађевинског земљишта, нисмо то ми урадили. Када говорите о томе да ће милијарду и 400 милиона евра да оде из буџете, прочитајте још једанпут закон. То је новац који улази у буџет или Фонд за реституцију или буџет Србије, Покрајине и локалне самоуправе, а не из. „У“ и „из“ су две различите ствари, дају различите коментаре.

 Даље, оно што је занимљиво посебно, што сте рекли овде. Године 2009. када је донет закон, уредбе које сте доносили, доносили сте у односу на своје тајкуне пријатеље и то јесте највећи проблем и зато данас доносимо овај закон. Зато данас покушавамо да исправимо све оно што сте ви урадили погрешно, а очито да сте урадили погрешно и због вас. Када говорим вас, не мислим вас лично, мислим на странку коју представљате. Дакле, због ваше странке овде се није радило и градило.

 Када говорите да се дозволе не дају за 28 дана, онда ви стварно или не шетате Србијом или не живите у Србији. Грађевинске дозволе се у Београду дају за седам дана. То никада није било. Није било за време док сте ви то радили.

 Закон о планирању и изградњи је закон који је довео до тога да ће грађевинска индустрија овде да ради, односно да ће грађевинска индустрија овде да повећа свој удео. Када говорите о Коридору 10 и 11, заиста не познајете апсолутно ништа. Па, што ви нисте изградили те брзе пруге? Па, што нисте завршили Коридор 10 у претходних 10 година? Па, има ли је једна земља на свету која за 10 година није завршила неколико стотина километара? Ви нисте завршили. И не само да нисте то завршили него сте гледали да уништите све што је домаћа индустрија и домаћа привреда.

 За разлику од вас овде ће да ради домаћа индустрија и домаћа привреда. И, за разлику од вас, решења законска се доносе у јавном интересу државе Србије и грађана Србије а не у интересу тајкуна са којима сте радили. Луку Београд, онда се бар информишите, Влада Србије ће донети лучко подручје које не потпада под овај закон. Води се спор, све док се води спор Лука Београд није предмет ове конверзије и овог закона. Тако да, када кренете да причате о томе и о вашој острашћености онда се пре тога, претходно информишите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 Устали сте господине Божовићу, због чега?

 (Балша Божовић: Имам ваљда право на реплику.)

 Да ли мислите да имате право на реплику?

 (Јован Марковић: Па, Демократска страна је поменута 15 пута.)

 Петнаест пута је поменута Демократска странка.

 Изволите, на помињање Демократске странке, само сам желео да чујем од вас основу, без да вам суфлирају господин Марковић и остали. Изволите, господине Божовићу, реплика два минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарко Михајловић, дакле ви играте партију шаха, а преко пута вас је државни и интерес народа. Молим да пазите на сваки потез, јер морате да знате да после сваке партије шаха и краљ и пијун иду у исту кутију.

 Ми смо тајкунима наплаћивали нешто што им ви данас дајете бесплатно. Толико о интересима грађана и интересима Србије. Демократска странка је 2009. године рекла свако ко је на такав начин стекао имовину мора да плати, ви им то данас дајете без накнаде.

 Причате о дозволама за седам дана, а не знам да ли знате да је у Београду који је највећи грађевински центар у Србији, некад био и у југоисточној Европи за време Демократске странке, имате издатих ове године 30 дозвола. Тридесет дозвола и причате о нечему што је подстакло развој грађевинске индустрије. Мислим да је то и вама самима смешно.

 Говорите о спору Луке Београд, многи спорови су се врло брзо завршили онако како је то било у интересу одређених политичких и финансијских партнера, па не сумњам да ће се исто тако завршити и овај спор. Када причате о коморама које су лобирале, не постоји ниједна комора где најгласнији глас за конверзију без накнаде није била Лука Београд. А зашто би то радила ако је у спору са Републиком Србијом.

 Ово је оно због чега се доноси овај закон. Ово је снимак из сателита земљишта највеће вредности у граду Београду. Западно од Панчевачког моста је нешто што представља земљиште које сте дали без накнаде Луци Београд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Божовићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Опет бих вас замолила да седнете са вашим министром у сенци који је додуше направио општи хаос, али да седнете са вашим министром у сенци и да поразговарате мало о овом закону и да још једном прочитате овај закон због тога што опет све што говорите није тачно.

 Дакле, то без накнаде је земљиште само за редовну употребу, овај закон и ово што ради ова влада није партија шаха. Опет сте у аутопројекцији зато што када говоримо о партији шаха онда сте ви ту вероватно у праву, али ми радимо у интересу грађана и пре свега у јавном интересу.

 Помињете дакле Владу како кажете у интересу тајкуна, помињете суд, кажете да и суд не ради како треба. Заиста не разумем о чему ви говорите. Дакле, закон о конверзији земљишта је ту да би решио проблеме које сте направили.

 Све што сте урадили у претходних десет година урадили сте отпозади, по редоследу који није био природан и нормална ни за једну државу, једино сте ви то урадили у Србији. Направили сте сумњиве, пљачкашке приватизације, па сте тек онда кренули у решавање својине, па сте на крају направили закон који је противуставан и данас говорите о томе да овај закон није добар.

 Када говорите о издавању грађевинских дозвола само да вам кажем у претходних три месеца издато је укупно 2.800 грађевинских дозвола на територији Србије, што је 35% више него за три месеца претходне године. Толико о Закону о планирању и изградњи за који такође тврдите да није добар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Уважена госпођо Михајловић, колегинице и колеге народни посланици, после усвојених измена и допуна Закона о планирању и изградњи и заиста успешне имплементације закона у пракси један од најважнијих закона из области грађевинарства, из области економије, из финансијског сектора је управо закон о конверзији о којем данас расправљамо.

 Важан је закон о конверзији због тога што утиче на промену облика својине из корисништва у власништво, а односи се на државну имовину која је у свакој земљи најважнији ресурс, и управо због тога овом закону и уопште овом проблему треба да приђемо са много одговорности и много пажње.

 Конверзију никако не треба посматрати као средство којим ће се исправити грешке које су почињене лошом приватизацијом. Ми смо иначе земља у којој се годинама различито третирају право на објектима као власништво и право на земљишту на којем су исти ти објекти изграђени као корисништво.

 Ступањем на снагу Устава 2006. године, тај проблем је почео да се решава. Створена је правна могућност да грађевинско земљиште, осим у државној својини, може да буде и у приватној својини.

 Процена је да од 21 милион катастарских парцела у Србији, трећину чини грађевинско земљиште. Неке податке смо чули и од вас. Ја располажем неким подацима, додуше нисам баш уверена да су потпуно тачни. Подаци су из катастра и говоре о томе да је након што је Законом о планирању и изградњи 2009. године уопште уведен институт конверзије, као начин претварања права коришћења у право својина на грађевинском земљишту у државној својини, да је поднето око 15.000 захтева за конверзију уз накнаду, од чега је према извештају Управе за трезор Министарства финансија извршено негде око 900 трансакција.

 Ми смо чули од вас да је једна у Београду. Ово се односи на целу Србију. Кажем, нисам сигурна да је овај податак тачан, и да је наплаћено негде око 250 милиона динара.

 Јасно је да, из искуства које сви ми имамо, институт конверзије није заживео ни у обиму, ни у облику у каквом је требало, а главни проблем досадашњег законског решења је у ствари погрешан концепт на коме је конверзија базирана.

 И сами сте рекли да није између осталог било ни политичке воље да се тај проблем реши онако како треба, а то се све негативно одразило и на грађевинску индустрију и на намеру инвеститора да граде, јер, пре свега, инвеститори који граде желе да на земљишту на којем граде имају својину. Страни инвеститори уопште не препознају право коришћења већ само право својине, тако да је уопште ово доношење закона о конверзији утицало да управо грађевинарство, из тог разлога, у извесној мери стане.

 За државу велики проблем представљају они корисници грађевинског земљишта који су то земљиште добијали пре 2003. године, по условима и по законима који су у то време важили и ту је постојао рок да се то земљиште приведе намени.

 Ви сте поменули да извесне парцеле нису приведене намени па сте то довели у везу са тим да закон о конверзији није донет, међутим, знате и сами да постоје и они корисници земљишта који су то земљиште управо узимали по тим условима пре 2003. године, чекајући да се донесе закон о конверзији којим би им омогућио промену корисништва у власништво да би то земљиште даље препродавали.

 Конверзија је веома осетљиво питање. Пре свега осетљиво питање за државу, осетљиво питање за све оне привреднике и инвеститоре који су куповали предузећа из приватизације или из стечаја. Осетљиво питање за све учеснике у поступку реституције, за све оне који желе да граде а на земљишту немају власништво већ корисништво, и сви они који су у ствари заинтересовани да се овај проблем реши имају и различите интересе и различите ставове и различита гледишта, тако да је заиста било тешко направити закон који би задовољио све интересе и уклопио се са ставовима свих оних који су заинтересовани за решавање питања.

 Међутим, ви и сами знате да је суштина свега питање колико ће коштати пренамена? Осим тога, наравно и начин којим ће се конверзија извршити и да ли ће бити неких олакшица, али суштина свега је колико ће пренамена коштати?

 Правни основ за наплату конверзије земљишта налази се у чињеници да правни субјекти који су продавани у поступку приватизације нису ни имали право власништва на земљишту, већ право корисништва. Сви они који су куповали правни субјект знали су шта купују. Куповали су капитал предузећа, нису куповали земљиште.

 С друге стране, знамо да се у цену када се калкулисало ко ће платити, калкулисали су и вредност земљишта и да је у ствари најинтересантније у свему и била локација на којима се предузећа налазе, да је најинтересантније било земљиште којим предузећа располажу и да је све то и утицало на цену коју ће они платити.

 Држава и закон су тада то омогућавали иако се знало да се углавном по неким нижим ценама, нећу да кажем у бесцење, јер било је и оних који су заиста плаћали и неку реалну цену, али по нижим ценама куповане су фабрике управо да би се то земљиште користило у комерцијалне сврхе.

 Сада постоји овде нека полемика да ли треба платити, уопште у јавном мњењу, да ли то земљиште треба платити уз накнаду, да ли треба ослободити и без плаћања накнаде, наш став је да у случајевима када су предузећа и фабрике куповане не да би се наставила делатност, да би се проширила производња, да би се запошљавали нови радници, већ када су куповане само да би се то земљиште препродавало или кажем опет, градило у комерцијалне сврхе, став наше посланичке групе је наравно да конверзија треба да буде плаћена по тржишној цени и да је у тим случајевима конверзију у ствари треба посматрати искључиво као куповину земљишта од државе.

 Ја се у једном делу дискусије са колегиницом Батић, која се тиче члана 6, слажем. Не слажем се да сте хтели било шта да уведете на мала врата наравно. Мислим да је само овде недовољно формулисан овај члан, па оставља простора да се различито тумачи. Ми нисмо уложили амандман зато што мислим да овај члан треба целокупан прерадити, да не оставља простора да долазимо у дилему да можда неке фирме које су управо из наведених разлога продаване, односно куповане, сада буду ослобођене плаћања накнаде за конверзију.

 Међутим, постоји и једна друга страна приче, шта са оним привредницима и инвеститорима који су куповали предузећа, наставили да се баве делатношћу тих предузећа, запошљавали нове раднике, ширили производњу, имају земљиште над којим имају право коришћења и сада хоће на том земљишту да граде да би и даље проширили производњу, да би и даље запошљавали нове раднике?

 Да ли се овај закон у оваквом обиму односи на њих или ћете ви уредбом можда да их ослободите или плаћања конверзије у једном делу или на неки други начин, али мислим да свакако свима онима који желе да даље проширују производњу, да се и даље баве истом делатношћу предузећа, запошљавају раднике, да их свакако треба на одређени начин стимулисати?

 Нарочито је важно прецизно и јасно утврдити начин утврђивања тржишне вредности непокретности која се односи и на објекте и на земљиште. Веома је опасно оставити простора да се утврђивање тржишне вредности непокретности двосмислено тумачи.

 Нисам сигурна шта је Уставни суд рекао у својој одлуци када је процена вредности непокретности, да ли и ту постоји један део који се односи да то треба да раде вештаци или је остављен простор да то могу да раде пореске управе, нисам сигурна, али кажем да ипак код овог члана треба обратити доста пажњу и имати у виду наравно да ће тржишна вредност земљишта која је у обавези да се изврши конверзија, управо због те обавезе конверзије да ће вредност тог земљишта сигурно бити умањена.

 Чланом 5. Предлога закона о конверзији одређује се да је предмет конверзије изграђено или неизграђено грађевинско земљиште. Питање за вас, госпођо Михајловић - да ли је за изграђено грађевинско земљиште услов да се уз подношење захтева за конверзију достави доказ да објекат који је изграђен или објекти, уколико их има више, који су изграђени на том земљишту имају грађевинску и употребну дозволу? Да ли је то обавеза и шта са земљиштем за које не постоје плански документи?

 Знате да у Србији још увек има општина где плански документи нису урађени. Питам са разлогом, јер сам у пракси наишла на случајеве да је као власник земљишта уписан град, локална самоуправе, небитно. Небитно је ни да ли се ради о изграђеној или неизграђеној грађевинској парцели, већ се ради о томе да грађевинска парцела није обухваћена планским документом, па је поступак конверзије немогуће спровести, јер власништво над земљиштем се не може успоставити ако се не зна статус земљишта.

 Чак и члан 83, 84. Закона о планирању и изградњи говори да се грађевинско земљиште користи према намени која је одређена законом и планским документом.

 Враћам се на оно прво питање - да ли је у обавези да се уз захтев достави и грађевинска и употребна дозвола, јер се то тражи када је у питању конверзија земљишта без накнаде? Мислим да је овде можда требало тачно, с обзиром да знамо како нам службе тумаче законе и каквих проблема код тумачења закона има, да је у овом члану онда, уколико је потребна и грађевинска и употребна дозвола, да је требало тачно то и навести.

 Члан 8 – право на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта имају лица из члана 1. став 2. овог закона и ту се говори да право на умањење имају за површину земљишта под објектима који су изграђени на катастарској парцели у складу са законом, а то су зграде, силоси, помоћни објекти итд. Шта ако инвеститор није изградио, опет се враћам на оно претходно питање, није изградио објекат у складу са законом, нема грађевинску дозволу? Значи, њему не омогућавамо, јер ту долазимо у проблем легализације таквих објеката, јер прво морате да имате својину да бисте могли објекта да легализујете, значи, разумемо се око тога. И, шта је са објектима који су уписани по посебним условима? Значи, опет морамо да радимо својину на земљишту, па онда да кренемо на легализацију објеката.

 С обзиром на комплексност проблема који се овим законом покушава решити и с обзиром на то да се приликом писања овог закона морао испоштовати низ смерница, почев од одлуке Уставног суда, преко правила која нам намеће ЕУ, па до обавезе да се заштите интереси свих заинтересованих, јер нам је обавеза да ничија права не буду оштећена, сматрам и наша посланичка група сматра да је овај закон, уз ситне исправке и уз прихватање наших амандмана добро законско решење, тако да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати закон о конверзији.

 Када говоримо о Закону о отклањању последица поплава, животно важан закон за све нас, нарочито за наше суграђане који живе у угроженим подручјима. Ко је једном доживео страхоте које поплаве са собом носе, не може се ни скоро ни лако ослободити од страха од неких нових непогода. За све оно што се догодило маја 2014. године сви сносимо одговорност и држава и грађани и локалне самоуправе. Доста тога је урађено, доста тога је отклоњено. Наравно, остало је још доста тога да се уради. Има још доста угрожених и има потребе да се ураде и клизишта и обале.

 Треба радити и на превенцији. Треба утицати на грађане да ми сами себи морамо да обезбедимо заштиту од поплава, од непогода таквог типа, управо нашим одговорним понашањем. Подржавамо продужење рока, чак сматрамо да је можда овај рок требало да буде и дужи.

 Наравно, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам на коментарима. Да кренем од продужења времена важења Закона о отклањању последица од поплава, поготову тема превенције коју сте поменули, која је веома важна. Ми претходних годину дана, поред отклањања последица од поплава, заиста много радимо управо на превенцији. Између осталог, ми имамо сада договор и са Светском банком на реализацији пројекта унапређења система за одбрану од поплава, кроз изградњу нових објеката у Смедеревској Паланци, Алексинцу, Неготину, Нишу, Сомбору, Бачкој Паланци, Рашки и Новом Пазару.

 Поред тога, управо када сам помињала договор и сарадњу канцеларије са делегацијом ЕУ у вредности од 72 милиона евра, највећи део се управо односи на превенцију од будућих поплава. Поред опреме за РХМЗ, ту је набавка мобилне опреме за заштиту од поплава, ту је израда система за рано упозоравање, ту је чишћење канала за одводњавање у Обреновцу и Сурчину и израда потпуно нових инфраструктурних објеката за заштиту. Дакле, све је превенција и све је заштита од поплава, како у Мачви, тако и у Ваљеву, Свилајнцу и Параћину.

 Што се тиче Закона о конверзији, неколико ствари. Око члана 6. који сте помињали, ми смо потпуно сагласни да га треба боље формулисати и то ћемо заједно кроз амандмане сигурно и урадити. Оно што је важно да се зна, уредба која ће бити и која јесте један једини подзаконски акт који ће бити урађен у наредних месец дана тиче се само искључиво неизграђеног грађевинског земљишта, односно степена развијености локалних самоуправа.

 Уредбом неће и не могу бити обухваћене локалне самоуправе и градови првог и другог степена, дакле оне које имају БДП по становнику изнад републичког просека или у износу од 80 до 100%. То значи, рецимо, малочас поменута Лука Београд сасвим сигурно неће имати никакво умањење тржишне вредности због тога што је у питању неизграђено земљиште. Значи, платиће се све. Суштина овог закона јесте да се изврши конверзија, да се иде у право својине или закупа, али да се све то ради по тржишним вредностима.

 Пореска управа, наравно да постоји могућност, вештаци или пореска управа, то сте питали. Ми смо изабрали пореску управу. Има доста амандмана и предлога да се прихвати и могућност вештака. О томе ћемо разговарати на самом одбору. Пореска управа је прва институција за коју смо сматрали да може да утврди тржишну вредност грађевинског изграђеног и неизграђеног земљишта.

 Такође сте питали шта је услов, да ли на грађевинском земљишту изграђени објекти морају да имају грађевинску дозволу? Наравно, у складу са законом, морају да имају грађевинску дозволу да бисмо уопште могли даље да кренемо у поступак. У колико су изграђени по посебним условима, које сте такође поменули, они већ имају уписано право својине. Према томе, то иде даље својим током. Ако сам случајно нешто пропустила, поновите, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник СНС народна посланица Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, пре него што почнем своју дискусију на данашњи закон онако како сам желела то да урадим, не могу а да се не осврнем на нервозну дискусију мог колеге из ДС, који је говорио да је закон који данас доносимо тајкунски закон.

 Желим да кажем да је тајкунски закон који је донет 2009. године, затим поновљен 2011. године, Уставни суд оборио. Међутим, последње што сам данас очекивала јесте да неко у овој сали говори у име тајкуна и то на један јако нервозан начин, при томе помињући чак и цифру од милијарду и 400 милиона евра, коју је очигледно неко остао дужан тајкунима, пошто је обећао да ће земља која је стечена у приватизацији бити џабе.

 Државна земља не може бити џабе. То је рекао и Уставни суд. Очигледно је да је намера свих приватизација у прошлом времену била једноставно доћи јефтино до најплоднијег земљишта, доћи јефтино до хектара и хектара најплоднијег земљишта у Србији.

 Сада могу и да разумем нервозну дискусију мог претходног колеге из Демократске странке када је помињао цифру од милијарду и 400 милиона евра. То је цифра коју је он израчунао на начин да је укупна цифра која се треба платити за конверзију у буџет Републике Србије та. Наравно, та цифра не иде тајкунима, али очигледно су, после толико помињања, они остали дужни тајкунима и то морају сада гласно и да кажу.

 Међутим, ја ћу се вратити сада на дискусију онако како сам желела и на самом почетку да образложим закон који је данас пред нама.

 Наиме, Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту са надокнадом је један од логичних следа и оно што смо обећали грађанима и привреди Србије, када смо у децембру донели измене и допуне Закона о планирању и изградњи. Тада смо у члану 102. предвидели који су то случајеви када се земљиште може доделити, односно може конвертовати без надокнаде и таксативно навели који су то случајеви када се конверзија може извршити уз надокнаду и предвидели рок од шест месеци да донесемо један овакав закон.

 С обзиром да је примена Закона о планирању и изградњи почела 1. марта ове године, сматрамо да доношењем овог закона данас, односно у току ове недеље, сасвим испуњавамо рок који смо обећали.

 Што се тиче самог Предлога закона морам да нагласим да је надлежно министарство веома вредно радило на припреми самог нацрта овог закона и да су урадили многе економске анализе и да су прикупили многе податке, пре свега, од општина и градова. Прикупили су податке од 137 општина и градова у Србији од укупно 167 градова и општина у Србији. То су подаци о самој површини грађевинског земљишта на коме су уписана лица као носиоци коришћења на грађевинском земљишту, и то лица из приватизације и стечаја.

 Такође, Министарство је тражило податке од Републичког геодетског завода о укупној површини грађевинског земљишта у Србији, затим од Агенције за приватизацију о броју приватизованих привредних субјеката, као и од Пореске управе, како би могли да дођу до саме цене земљишта.

 Оно до чега су дошли у Министарству приликом вршења ове анализе су следећи подаци – у Србији имамо укупно нешто мало више од 660.000 хектара грађевинског земљишта. Од тога, према подацима које су доставиле 137 градова и општина широм Србије, 5.310 хектара треба да буде ствар конверзије. Значи, када од укупне површине, од 660.000 хектара, одузмемо овај део добијамо да у ствари предмет конверзије треба да буде нешто близу 0,8% од укупног грађевинског земљишта у Србији, и то под условом да сви они који су заинтересовани за конверзију тако нешто и ураде.

 Сада ћемо доћи и до оне цифре коју је очигледно неко остао дужан тајкунима, а то је цифра од 1.430.000.000 евра. То је цифра која по Управи прихода треба да буде уплаћена у буџет Републике Србије, 50% у буџет Републике Србије, а 50% у буџет Фонда за реституцију, уколико би се по тржишној вредности ових 5.310 хектара, које су предвиђени за конверзију, и конвертовали, односно конвертовали право својине у право власништва на том земљишту.

 Што се тиче ових података које сам изнела, као што наводи и само Министарство у анализи која се налази у прилогу закона, они нису 100% прецизни, јер ови подаци нису законски, односно нису били обавезни за праћење, тако да су они више служили као анализа и просто да се утврди оквир о колико се земљишта ради и шта би уопште конверзија, односно процес конверзије шта би уопште донео у Србији.

 Морам да кажем да ово законско решење које је данас пред нама није системско решење. Ово није системски закон. Ово је закон који покушава да реши проблеме који су се година уназад накупили.

 Када бисте неком понудили да инвестира сву своју имовину или када би дошао неки страни инвеститори и понудили му да зида, да сву своју животну уштеђевину уложи у неки објекат на туђој земљи, а сутра може да се догоди да му ту земљу неко и одузме са свом својом имовином, па шта мислите да ли би тако нешто неко прихватио, да ли бисте ви тако нешто прихватили? То иде у прилог ономе што је, такође, малопре у дискусији мој колега поменуо - зашто би неко извршио конверзију?

 Није говорио тако пре шест месеци када је на дневном реду био Закон о планирању и изградњи, када је нервозно говорио када ће конверзија, када ће конверзија, зашто конверзија није саставни део Закона о планирању и изградњи? Зато ме данас јако чуди када пита – зашто би неко вршио конверзију? Мени је заиста чудно да неко жели у Србији да живи у неизвесности да земља на којој гради и земља на коју улаже сву своју имовину можда сутра буде предмет реституције, односно можда сутра држава одузме ту имовину из било ког разлога, тако да просто не бих поставила питање - да ли један овакав закон треба да се донесе?

 Што се тиче самог Предлога закона, сматрам да је веома детаљно и јасно објашњена сама процедура, као и рокови који се у њему налазе. Такође, као што сам назив каже, ова конверзија се врши уз надокнаду. Сама висина надокнаде износи тржишну вредност у тренутку када се преда захтев за конверзију.

 Такође, Предлог закона предвиђа да уколико се буде цена, односно накнада платила одједном може се смањити за 30%, а Уредбом Владе Републике Србије свакако ће се прописати који су то начини за умањења, а да опет буду у складу са одлуком Уставног суда.

 Што се тиче саме конверзије, поступак који је предвиђен овим законом је веома једноставан. Поступак покреће лице које је заинтересовано за конверзију подношењем захтева код органа јединице локалне самоуправе, које се бави имовинско-правним пословима. Такође закон предвиђа једну веома једноставну процедуру која би требало да траје максимално до тридесетак дана.

 Поред превођења права корисништва у право власништва, овај закон такође предвиђа и право дугорочног закупа, као што смо већ чули у претходној дискусији. Уговор се може закључити са власником земљишта, и то на дугорочни закуп од 99 година, на начин што ће годишња накнада бити укупна тржишна вредност земљишта подељена са 99.

 Такође, оно што сам већ навела јесте да се овим законом предвиђа да 50% од прихода, који су предвиђени да буду уплаћени за цену конверзије земљишта, буде уплаћено у буџетски Фонд за реституцију, а других 50% у буџет Републике Србије, односно титулара на земљишту, јединице локалне самоуправе, односно града.

 Мени је жао што видим да у овом закону нема казнених одредби за оне који ће спроводити овај закон. Значи, нема казнених одредби за администрацију, али ми је драго да видим да ће Министарство вршити контролу и едукацију запослених по локалним самоуправама које ће овај закон и спроводити.

 Такође, битно је да кажем да нису предвиђени додатни трошкови за реализацију овог закона, зато што није предвиђен велики обим посла, те ће се сам посао расподелити у оквиру онога што већ раде имовинско-правне службе.

 Као што смо већ чули закон је добио многа позитивна мишљења. Између осталог, добио је позитивно мишљење и од Европске комисије, а такође је за ово законско решење спроведена широка јавна расправа по градовима широм Србије на којој су присуствовали многи привредници, много оних који су заинтересовани и који ће бити корисници овог закона, те да су њихове примедбе свакако увршћене, односно постале интегрални део овог закона.

 Сматрам да је ово једно добро законско решење, један добар предлог. Сматрам да се у Србији проблем у овој области мора решити и да се коначно мора окончати својинска трансформација на грађевинском земљишту у Србији.

 Што се тиче Предлога закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији као што у самом образложењу које се налази у прилогу закона каже – разлог за продужење јесте наставак пружања правне помоћи физичким и правним лицима који су претрпели штету од елементарних непогода на подручју који су погођени поплавама, а све до ступања на снагу посебног закона који ће на један целовит начин решити управљање ризицима од елементарних непогода.

 Оно што желим данас да истакнем јесу чињенице које говоре наравно у прилог овом продужењу рока, а то је следеће - за годину дана исплаћена је материјална помоћ да укупно 20.288 домаћинстава широм Србије, укупне вредности од 4,83 милијарде динара. Од Црвеног крста уплаћено је по 210 евра за 12.671 домаћинство. Збринуто је 435 породица чије су куће срушене, од тога је завршена изградња 244 куће, док је 191 породица добила новац у случајевима када није била могућа изградња кућа.

 У сарадњи са ЕУ и са Швајцарском тренутно се ради на изградњи 96 нових стамбених јединица и то у Обреновцу и Лазаревцу. Помоћ су до сада добиле 673 подстанарске породице, укупног износа 48,6 милиона динара.

 Што се тиче привреде из буџета Републике Србије издвојено је скоро пола милијарде динара за бесповратну помоћ. Помоћ је планирана да се исплати у износу од 240.000 до 600.000, тако да можемо да израчунамо да би ту помоћ требало да добије близу 2.000 привредних субјеката. Оно што је до сада исплаћено јесте пола милиона динара за 1.766 привредних субјеката.

 Што се тиче јавних објеката из средстава ЕУ утрошено је два милиона евра за обнову 21 школе, вртића у Обреновцу, Шапцу, Параћину, Трстенику, Љубовији, Свилајнцу. Из донације Норвешке четири милиона евра за обнову 25 обданишта, здравствених и културних и сличних објеката и од стране разних донатора обновљено је или у току је обнова 19 школа, обданишта и здравствених центара.

 Што се тиче превенције Влада Републике Србије у децембру 2014. године усвојила је Национални програм за управљање ризицима од елементарних непогода који ће бити реализован у сарадњи са Светском банком, а за реализацију овог програма до сада је обезбеђено преко 70 милиона евра.

 Све ово што сам сада прочитала веома је битно да се чује. Ово су званични подаци Канцеларије за обнову. Веома је битно да се чује, с обзиром да се у Србији никада до сада није радило на један овако вредан и транспарентан начин. Сви ови подаци које сам сада прочитала налазе се на сајту Канцеларије за обнову – обнова. рс. гов. За њих је спроведен процес јавне набавке, што се никада у Србији раније није десило, а што се тиче свих оних који су своја средства желела да донирају у корист поплава, њихова имена налазе се на сајту Владе Републике Србије, такође на један веома транспарентан начин је и то урађено.

 Сматрам да је веома потребно да се продужи важење једног оваквог закона како би Канцеларија за обнову могла свој посао да оконча до краја. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 Прелазимо на листу. Први на листи је Милисав Петронијевић. МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту имаће нашу пуну подршку и у расправи и у дану за гласање.

 Став о томе већ је изнела наша колегиница Сузана Спасојевић и ја само да се придружим томе. Управо подржавајући тај приступ о коме је говорила уважена колегиница желим само да то све просто посматрам из још једног угла.

 Шта желим на почетку да кажем? Закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту је врло важан закон из више разлога. Без обзира што он обухвата, како смо чули, негде мање од 1% укупног грађевинског земљишта у Србији, али је веома важан и због проблема који решава и због циљева због којих се овај закон доноси.

 Наиме, проблем који стоји пред овим законом, који треба да реше ови закони је управо начин како да се право коришћења претвори у право својине код оне једне категорије лица која нису до сада то могли да ураде у складу са чланом 102. Закона о планирању и изградњи. Наиме, ради се о субјектима приватизације, стечаја, извршења, спортским друштвима, удружењима грађана, предузећима у реструктурирању. Дакле, то је та категорија која није могла да право коришћења конвертује у право својине. Шта желим још ту да нагласим? Желим да нагласим да је веома важно и циљ који се постиже доношењем овог закона.

 То је прво окончање својинске трансформације грађевинског земљишта. Знате, када је та прича почела о приватизацији, трансформацији грађевинског земљишта велике су наде биле и очекивања јер је грађевинско земљиште једно огромно богатство сваке општине, сваког града и богатство општине, градова се управо мери по томе и имали смо ситуацију да је та трансформација отпочета 2009. године, како популарно називамо конверзија. Нажалост, била је неуспешна ова, а морала је да се на неки начин реши, да се заврши тај посао.

 Други циљ за који сматрамо да је веома важан јесте управо тај што због тога није могло да се гради, није могла да се приводи урбанистичка намера. Све је стајало. Управо решавањем тога овим законом остварујемо та два основна циља, да не причамо о оним другим пратећим предностима шта значи када се приводи намени, када се гради, када се упошљава грађевинска индустрија, грађевинска оператива, запошљавају људи и тако ствара нова вредност итд.

 Мислим да је ту значајно још рећи да је ово на неки начин допуна Закона о планирању и изградњи као једном систему у Србији који говори и о планирању и о грађевинском земљишту и о изградњи. Веома важан систем. Оно што је карактеристично било и за измене Закона о планирању и изградњи, а то је карактеристика и код овог предлога закона о конверзији јесте у ствари жеља Владе, намера Владе да поједностави, да убрза, да смањи процедуре, да на најлакши могући начин се дође до стварања услова за изградњу.

 То је вишеструко значајно јер када омогућимо брзу процедуру, када омогућимо јефтину процедуру онда, сад нам је по страни, дајемо допринос решавању још једног огромног проблема, а то је проблем бесправне градње. Ако грађани и дан-данас мисле да је јефтиније, брже и једноставније да бесправно ураде, а после легализују, него да кроз редовну процедуру ураде, имаћемо велики проблем.

 Зато истичем, можда је то на први поглед не толико важно, за мене јесте, значајно поједностављивање процедуре, значајно је стварање услова за што бржу, што једноставнију процедуру, односно стварање услова за што бржу градњу. Исти мислим да може да се примени и када је у питању Закон о конверзији јер се стварно на једноставан начин, брзом процедуром решава тај поступак конверзије.

 Оно што такође желим да истакнем, то су да када је у питању овај закон два изузетно важна начела, да употребим тај израз. Једно је начело - тржишна вредност грађевинског земљишта. То је нешто на чему ми као СПС инсистирамо откако је почела прича о конверзији. Друго начело, уз могућност накнаде по тржишној вредности грађевинског земљишта умањења по разним основама, јесте да не може да се умањује тамо где постоји поступак реституције када је у питању то грађевинско земљиште.

 Мислим да је то врло важан правац, важан циљ, важна политичка порука коју је ова влада послала када је у питању овај закон. Зашто то кажем? И с једне и с друге стране је значајна порука из следећих разлога. Прво, закон овде, када се прође кроз њега, када утврђује вредност, када утврђује колика је висина накнаде, када утврђује начин плаћања, процедуру како да се то уради и др, све време провлачи се та идеја – основна тржишна вредност грађевинског земљишта.

 Потпуно подржавам приступ, односно одговор уважене министарке да се још детаљније позабави чланом 6, који може да доведе, није идеја, није циљ, није жеља, али може да доведе због неких нејасноћа дотле да се доведе у питање да ли уопште онда овај закон треба упростити, његову читаву вредност. Знам да наравно то није била намера Владе и зато подржавам да се то још једном детаљно разјасни.

 Мишљења сам да треба још једном погледати и сва она могућа умањења, да нисмо негде то прешироко обухватили, превелико итд. Не доводим у питање потребу за тим умањењем.

 Оно што желим на крају да кажем, односно да поновим, то је питање везано за тржишну вредност непокретности. Желим поново да потврдим, оно што је највећа вредност јесте управо тржишна вредност овог закона, то је стално инсистирање на томе и молим да Влада не одустане, не створи ниједну могућу пукотину да се то доведе у питање.

 Тржишна накнада за грађевинско земљиште је врло важна, врло битна, а и ја када одем у самопослугу, када купим нешто, морам да платим, не колико хоћу, него колико је тамо прописано.

 На крају, и односи се на њих, желим врло јасно да поручим, да будем јасан до краја, наш став, наш приступ. Сви они који су куповали предузећа и фабрике не да би покретали производњу, запошљавали људе, модернизовали технологију, него да би то све затворили, а чекали погодан тренутак да продају грађевинско земљиште, да се обогате, морају да плате и треба да плате пуну тржишну вредност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам што ћете дати подршку овом нацрту закона. Слажем се да је веома важан и да, како ви кажете, обухвата мање од 1% грађевинског земљишта, али то је углавном у градовима и вредно грађевинско земљиште. Наш разлог зашто доносимо овакав закон јесте управо да приведемо земљиште заиста урбанистичкој намени и да се заиста гради и да имамо одређених прихода од тога.

 Уопште су процедуре у Србији највећи проблем биле. Законом о планирању и изградњи потпуно смо променили систем и увели једношалтерски систем и довели до тога да Србија буде земља, надам се врло скоро и у самом извештају Светске банке, у коју ће инвеститори желети да дођу, јер нећемо бити последњи или међу последњима, него ћемо бити земља која даје грађевинске дозволе у најкраћем року.

 Са решеним питањем конверзије са новим законом који је завршио већ своју јавну расправу о премеру и катастру, који је такође једнако важан, јер све ово нам не може бити добро уколико немамо уређен катастар, и са још једним законом који сада улази у јавну расправу, а то је закон о озакоњавању објеката, онда верујем да ћемо коначно имати ред у ономе што се зове грађевинарство. Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Јасно је да је требало донети овај закон, али закон је лош, тако да не сумњамо у намеру, без обзира на методологију како је закон дошао до парламента. Добили смо га, ако се не варам, у петак, у 18,15 часова је ушао у ово здање, а данас је расправа. Мало је необично да када неко има добре намере и када жели да нешто добро уради и каже да је поносан на то, да то ради практично преко ноћи.

 Оно што су велики проблеми у овом закону, то већ јесте био разлог да се поднесу амандмани. Поднео сам их заједно са осталим посланицима. Немам пуно времена да о детаљима причам сада, али, рецимо, та чувена тржишна вредност као тржишна цена, као најважнија ствар у овом закону, врло је проблематично како се утврђује.

 Ко утврђује тржишну цену? Пореска управа? По ком основу? Где је пореска управа квалификована да оцењује тржишну цену? Да ли ова решења која су добијена за порез за непокретности, која је писала пореска управа, имају било какве везе са тржишном вредношћу? Логично је било да то раде судски вештаци. То је неко решење које више личи.

 Како ћете, рецимо, да утврдите тржишну цену земљишта где треба да се гради наводно „Београд на води“? Тамо ништа није грађено 100 година, немате упоредне примере, немате ни у близини ништа што личи на ту локацију, нити такав план. Како ће ту да се утврди тржишна цена? То је једно од питања.

 Постоји неусаглашеност термина, питање заузетости и изграђености. Неке локалне самоуправе користе једну верзију, друге другу, други институт. Питање је како ће се закон спроводити код једних, а како код других? Неки аналитичари су правили неке анализе око умањења цене, па су дошли да постоји могућност да се цена умањи и преко 100%. То значи да још треба локалне самоуправе да неком дају паре што је добио земљиште.

 Питање дефиниција редовне употребе, једна је дефиниција у овом закону, друга је у Закону о планирању и изградњи.

 Питање закупа од 99 година је такође једно врло интересантно питање. Моје питање је зашто уопште да постоји тај институт закупа од 99 година? То, наравно, није закуп, то је очигледно својина, а опет својина са неизвесним завршетком - шта се стварно дешава после 99 година. Зашто би неко добио могућност да неку локацију плаћа на кредит, практично, од 100 година, а неко други то не може?

 То су све дилеме које овај закон у мојим очима представљају као лоше решење и мислим да би било добро да се закон повуче и да, не сумњајући у добре намере, добијемо бољи текст. Сигуран сам да ће се сложити са мном госпођа Александра Дамњановић, која је имала много боље текстове закона него што је овај, и захвалан сам на тим текстовима у некој прошлости, али мислим да ово није баш најсветлији тренутак.

 Питање исто, пошто су у заједничкој расправи, наравно, потпуно бесмислено, поплаве, али то је већ овде нормална ствар, та бесмисленост, то продужење рока би било јако интересантно и за испитивање свих неправилности које постоје око помоћи поплављенима, од тога да не знамо ко је крив за смрт 55 људи, или 57, или 60, не зна се тачан податак, наравно, то није надлежност Министарства, то очекујем од препоштеног човека који је на челу неке канцеларије која се бави том помоћи, да нам тај извештај да.

 Шта је са Законом о легализацији? Ви сте сада рекли да се спрема закон и то је интересантно. Да вам дам одмах један предлог како да се то реши – интабулацијом. Све оно што није инвестициона градња и све оно што није грађено у забрањеним зонама треба легализовати, а они који су радили по закону треба да добију награду тиме што ће бити ослобођени од пореза на те непокретности у једном периоду, значи људи који су радили са папирима, али то није тема овог закона. У сваком случају, можете ви боље и очекујем да повучете закон и да у радите бољи предлог.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министарка Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Закон о озакоњавању објеката које сте поменули, како би се рекло, близу сте, топло је. Да, закон је припремљен и ми ћемо заиста учинити све да опет грешке које су постојале претходних десет година и толико закона је донето, а сви су за резултат имали све више и више нелегално изграђених објеката, те ћемо ми тај проблем решити, али не тако што ћемо довести у ситуацију било инвеститоре, било физичка или правна лица да не могу да испоштују одредбе закона, него да могу да испоштују одредбе закона и са документацијом и са новцем који треба да дају, да коначно постану власници својих објеката. Али, то данас није тема, данас је тема закон о конверзији.

 Дакле, морам да кажем да је локална пореска администрација та која ће утврђивати тржишну вредност. Као што сам већ рекла, постоји већ велики број амандмана и предлога да се појаве у овом случају у овом закону и вештаци. Будући да то јесте у складу са европском праксом и да је то могуће, ми ћемо то озбиљно размотрити и мислим да то није само ваша идеја, него и идеја многих посланика.

 Такође, једна важна ствар када говорите о грађевинском земљишту и редовној употреби, одмах да знамо да Закон о планирању и изградњи не познаје ово као основ за конверзију, односно не познаје конверзију. У том смислу смо ми морали да ставимо као суи генерис грађевинско земљиште за редовну употребу.

 И још једна ствар за коју ми се чини да је нисте разумели, а питање је закупа. Дакле, уколико неко након извршеног закупа, значи, закуп се утврђује на 99 година тако што се тржишна вредност дели са 99 и имамо годишњи износ итд, али уколико на крају 99 године неко не жели да уђе у својину тог објеката или не жели у неком претходном периоду да уђе у својину, одриче се тога, враћа се власнику, тј. враћа се држави. Дакле, задржавамо, односно не радимо ништа на штету државних, односно јавног интереса и то мислим да је важно.

 Претпостављам да ћемо кроз амандмане више причати о овоме. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДИК: Хвала. Врло танко за реплику.

 (Зоран Живковић: Само да дам појашњење.)

 Добро, појасните.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Око закупа на 99 година. Узме неко у закуп земљиште на 99 година, направи зграду од 10 спратова и 99 године каже – нећу да ставим то у своју својину. Шта онда радимо? Рушимо зграду од 10 спратова, или она постаје државна, или је питање ко ће да доживи тих 99 година?

 Мислим да је решење непримерено 21. веку генерално. Ту не видим лошу намеру, него мислим да треба да то решење буде замењено решењем које ће да дефинише имовину у овом тренутку. Једино ако ми сада затворимо причу о власништву над грађевинским земљиштем овим законом, онда тај закон има смисла. Ако се поново отварају неке верзије деценије, године, стотине година, мислим да то није добро решење.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Што се тиче самог института закупа, он је познат у Србији од 2003. године и у целој Европи. Дакле, на конкретном примеру који сте ви рекли земљиште се свакако враћа власнику. Што се тиче зграде, претпостављам да у том смислу долази до одређених разговора на који начин ће се то решити, али земљиште, јер ми сада причамо о земљишту, земљиште се враћа власнику.

 Шта је интенција закона? Интенција закона јесте да више иде у својину и то јесте разлог зашто смо дали овај закон, али смо такође дали могућност да уколико то није могуће за ове одређене групе, да је могуће узети и закуп, али тако да не нарушимо јавни интерес и интерес државе. Дакле, у конкретном случају земљиште иде држави.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, што се тиче закона о изменама и допунама Закона о отклањању последица од поплава, наравно да ћу га подржати, с тим у вези да се продужи рок до краја ове године, да тај закон може да делује.

 С тим у вези зато што су посебно последице поплаве у пољопривреди биле мерене стотинама милиона евра и стога је моја патриотска обавеза као председника Народне сељачке странке, као неког ко живи на селу, као неког ко је чак и био жртва, који је имао чак и људске жртве у тој поплави, да овај закон прихватим и да га подржим.

 Што се тиче овог другог закона о конверзији, нисам разумео баш до краја мог колегу. Он нас је отприлике питао шта ће се десити после закупа пољопривредног земљишта од 99 година, како ће се држава понашати? Свакако се неће понашати на начин на који се понашала приликом закупа пољопривредног земљишта на Фрушкој гори, које је закупљено на пет година као пољопривредно земљиште.

 Гле чуда, још пре закупа је тамо никао виноград, по папирологији којом располажем, а засад винове лозе је трајао од 30 до 40 година. Не разумем државу која је, све да је то било најисправније, дала подстицај субвенције некоме ко има право закупа на пољопривредном земљишту на пет година да засади вишегодишњи засад који траје 40 година. Не верујем више да ћемо имати тако неозбиљну државу, која ће на такав начин издати земљиште у закуп и дозволити да један вишегодишњи засад буде засађен на земљишту које је закупљено само на пет година.

 Дакле, само када то узмемо здраворазумно видимо колики је морални прекршај био и колико је морално посрнуће те владе било и Министарства пољопривреде које је дозволило такву једну, да тако кажем, облигацију.

 Идемо даље. Када је већ о конверзији реч, молим министарку да ми објасни на који начин је извршена конверзија земљишта око зграде Ушћа. Да ли је та афера затворена за век векова амин или постоји шанса да се испита на који начин је извршена конверзија земљишта које је било око зграде чија је вредност негде око 30 милиона евра, а површина је негде око 5ха?

 Да подсетим да је ту било мало више прекршаја и да је мој колега пољопривредник у покушају у том тренутку био савезни министар полиције, члан Савезне владе, да је један лидер друге опозиционе партије био савезни министар за телекомуникације и не знам шта и њима се обраћало правобранилаштво по питању продаје зграде, говорећи да је дошло до одређених неправилности, да то земљиште не сме да буде предмет продаје приликом продаје зграде Централног комитета, односно зграде на Ушћу, која је, гле чуда, продата на конкурсу у јуну, који је трајао 30 дана, али конкурсна комисија је именована тек 15. августа.

 Поставља се питање како је конкурсна комисија, која је именована 15. августа одлуком Савезне владе, спроводила конкурс који је Савезна влада расписала и који је трајао од 30. јуна до 30. јула? Како је та комисија ретроактивно успела да испрати конкурс?

 И ту има низ неправилности. Наравно, да се испита како је то Савезно правобранилаштво упозорило Савезну владу да постоје две врсте уговора. Један уговор је био уговор који је стигао у правобранилаштво, на њега је правобранилаштво дало сагласност, а сасвим други уговор је потписан без сагласности Савезног правобранилаштва које је упозоравало Савезну владу, која је у том тренутку имала данашња два лидера опозиционих странака у свом саставу.

 Упркос томе што су их упозорили, у децембру је склопљен уговор са фирмом која је основана тек 15. децембра. Дакле, није постојала у јуну, у време када је спровођен конкурс. Ако је то таква конверзија, ако тежимо таквој конверзији, онда свакако не бих био рад да подржим тај закон.

 Такође смо чули припадника странке бившег режима који је овде образлагао и тако здушно се залагао за отклањање неправилности итд, али морам да их упозорим да није исто и једина моја замерка на овај закон је што конверзија на селу треба бити потпуно бесплатна. Није исто држати башту у селу Нови Карловци или у Смиловцима, или у Лебану, или у Медвеђи. Није исто држати башту, стакленик и пластеник у селу и држати башту од два кафића у Београду.

 Једна његова кафа кошта 150 динара, а за ту цену у овом тренутку можете у Лесковцу, у другим баштама купити 50 килограма краставаца, можете купити 20 килограма парадајза, дакле, неко има хлеб са седам кора и свакако му се морају омогућити одговарајуће повластице, с обзиром да овде неко ко се здушно тако залагао и налазио мањкавости у овом закону има две баште у својим кафићима које доносе импозантан приход по јединици површине.

 Дакле, ако једна кафа кошта колико 50 килограма краставаца, онда ако продате на једном квадратном метру данас 10 кафа, у току године 50 килограма краставаца не може да роди на једном квадратном метру.

 Зато мислим да конверзија земљишта треба на селу да буде бесплатна, с обзиром да нам прети опасност да нестане тај мали човек који живи на селу, просечне старости 59 година, села нам се празне, празне територије. И, мислим да убудуће Министарство грађевина, све од конверзије до легализације и свих закона који се тичу изградње на селу, треба да пропише да се на селу приликом изградње плаћа само минимум неких доприноса, дакле, да изградња буде без икаквих комуналних оптерећења итд, да једноставно људи пријаве локацију и да раде.

 На такав начин ћемо део прерађивачке индустрије, због избегавања високих комуналија у градовима, преместити на село. Тако ћемо наћи посла за оца на њиви, сина и снају у фабрици и на такав начин можемо да повратимо део становништва који сада тумара по предграђима Београда без посла и без хлеба. То је оно за чега се ја залажем.

 Мислим и да закон о конверзији и да сви други закони у будућности који се буду доносили буду максимално у корист села и сеоског становништва, да на такав начин неке инвестиције привучемо директно на село, посебно оне које се баве прерађивачком индустријом, дакле, прерадом онога што сељаци направе, јер као човек који се залаже за Србију њива, шљива, за Србију радника и сељака, девојака и момака, свакако ћу се до краја борити за те њихове интересе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Изволите, министре.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Овај закон третира искључиво грађевинско земљиште, дакле, изграђено и неизграђено грађевинско земљиште.

 Када говоримо о баштама на селу итд, онда причамо о Закону о пољопривредном земљишту које постоји или се сад мења, али када говоримо о евентуалним могућностима друге врсте изградње на сеоском, пољопривредном земљишту, Законом о планирању и изградњи ми смо доста релаксирали тај део па смо рекли да не морају посебни планови да се раде и све што радимо и што ћемо даље радити, радимо управо у циљу релаксирања, односно у циљу растерећења свих обавеза које би биле на селу, како би могли да поспешимо не само пољопривредну производњу, него и улагање и останак пре свега људи на селу.

 Кад сте помињали Тржни центар „Ушће“, да, озбиљно је питање и ми ћемо покренути да добијемо комплетну информацију, односно већ смо покренули, дакле, како је паркинг који је био потпуно јаван постао део и врло брзо добио за време ДОС-ове Владе све дозволе и поставља се питање – на који начин? Тако да то питање је већ у једној врсти процедуре, да тако кажем.

 (Маријан Ристичевић: Реплика. Нисам довољно добро протумачен. Погрешно сам протумачен.)

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Разумео сам ваш одговор, али такође морам да вас упознам да су неке локалне самоуправе по 500-600 хектара у одређеним селима прогласили грађевинским земљиштем, да се за 20 година ништа на том грађевинском земљишту не ради, да се раније убирала такса на грађевинско земљиште, а да се сада по зонама убира порез на имовину, а да при томе нико нема озбиљну намеру да гради и уколико би, рецимо, некоме понудили да по тој цени по којој је процењено то грађевинско земљиште то откупи, уколико би то понудили тој општини, она би одбила да то откупи у своју корист, да ту подигне неку индустрију или неко стамбено насеље.

 Дакле, ради се о томе да одређене локалне самоуправе, да би напуниле своје буџете, огромне површине на селу проглашавају грађевинским земљиштем, иако се тамо ништа не гради. Тражим повластице да се многе од тих такси републичким неким законом утврде, неки минимални лимит, или да се људи ослободе приликом градње на селу јер ту има много помоћних и економских објеката који се третирају малтене као да правиш стаклену башту кафића у граду Београду, где сам већ описао који се приходи стварају.

 Мислим да морамо да тежимо да те таксе буду што мање, да комуналне таксе буду на неком минимуму, да човек пријави само парцелу и да чак и ови инвеститори који нешто инвестирају, када инвестирају на селу да то буде уз минималну накнаду и да се на такав начин подигне нека прерађивачка индустрија и задржимо становништво јер то није само питање пољопривреде, то је питање демографије, безбедности и суверенитета државе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министарка.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: За производне индустријске објекте се иначе више не плаћа Законом о планирању и изградњи, али када говоримо о овим локалним самоуправама које су очито промениле планом намену у грађевинско земљиште па ништа нису изградиле, онда је једино решење да се поново планом врате на пољопривредно и да се у том смислу даље ради. Слажем се потпуно за растерећење свих обавеза на селу.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије и уважене Нишлије, данас у обједињеној расправи разговарамо о два закона. Један је Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, а други је Закон о отклањању последица поплава у Републици Србији, и то поплава које су се десиле 2014. године.

 Покушаћу у наредних пар минута да вам објасним због чега сам против ових закона и због чега мислим да нису добри и да би скупштинска већина и Влада, тј. госпођа министарка требало да повуче овај први закон како би се он дорадио и како би био квалитетнији и на опште задовољство.

 Чули смо у досадашњој расправи да се ради о безначајних 0,8% хектара грађевинског земљишта на територији Републике Србије, тј. 5,5 хиљада хектара који су обухваћени овим законом о конверзији, уз једну моју напомену, да су то најелитније територије у градовима. Рецимо, у граду Београду то је део пристаништа. Рецимо, да би било пластичније и јасније, то је у Нишу „Бенетон“, некадашњи „Нитекс“ или некадашњи „Ратко Павловић“.

 Значи, то су такве површине где се право коришћења оних који су приватизовали фирме овим законом омогућава да пређе у власништво. Је ли тако? Право својине, како би они касније могли да нешто што је била индустрија, нешто што су била дворишта фабрика, претворе у стамбено-пословне објекте и како би то могли максимално да комерцијализују и да пусте у функцију, тј. да профитирају на том земљишту. То је легитимно и то је потпуно нормално и то треба да буде тако, то је развој, то је прогрес. Али, има једно али. Али је члан 8, али је члан 18.

 У члану 8. се говори, код конверзије који део парцела, тј. који део те фабрике или те фирме, да би ме људи лакше разумели, не подлеже конверзији, не подлеже плаћању. Да би вам било јасније, ја ћу вам прочитати члан 8. и покушати да објасним. Ако направим неки пропуст, ту је госпођа министар па ће она мене исправити. Каже – ''Право на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта имају лица из члана 1. став 2. овог закона, без обзира где се непокретност налази када је захтев поднет за конверзију катастарске парцеле изграђеног грађевинског земљишта, под условима прописаним овим законом. У поступку конверзије катастарске парцеле изграђеног грађевинског земљишта, површина земљишта за редовну употребу објекта утврђује се тако што се укупна површина земљишта под објектима изграђеним на тој катастарској парцели, која је утврђена на основу података из преписа листа непокретности, подели са максималном површином коју дозвољава индекс заузетости на тој катастарској парцели (а који се налази у ПДР-у или Плану детаљне регулације дотичне зоне у граду), који је утврђен важећим планским документом, а на основу издате информације о локацији и добијени количник помножи са укупном површином катастарске парцеле'', што значи да онај ко је заинтересован и ко је власник те фирме неће платити претварање права коришћења у право својине за део који је под објектима, тј. за део који је припадајући тим објектима, а остатак ће да плати. И то би било у реду. Али, постоји члан 18.

 Члан 18. каже – ''Лице из члана 1. став 2. овог закона, могу, до стицања и уписа права својине на грађевинском земљишту у складу са овим законом, са власником грађевинског земљишта закључити уговор о закупу грађевинског земљишта - појединачних катастарских парцела. Када је као власник на грађевинском земљишту уписана Република Србија, уговор из става 1. овог члана, у име Републике Србије итд. закључује Републичка дирекција... Уговор из става 1. овог члана закључује се на 99 година, уз накнаду. Висина закупнине одређује се тако што се износ тржишне вредности непокретности подели на 99 година, а тако добијени износ представља износ годишње закупнине.''

 Шта то значи? То значи, хајде да причамо о НИТЕКС-у, мада не знам која је судбина тог дела града у Нишу, али ево, да буде свима јасније, НИТЕКС има парцелу која је, рецимо, величине пет хектара, под објектима је хектар и по, припадајућа површина је још хектар и по, то је три хектара и сада сви ћемо да кажемо у реду, али оних два хектара ће се платити да би власник НИТЕКС-а, ако реши да исели фабрику из строгог центра града на обали Нишаве, то је нешто као што је „Београд на води“, е, рецимо, то би био Ниш на води, да Ниш има могућности тако нешто да ради и стоји Република, као што стоји Република иза Београда.

 То би било супер, и ми ћемо ту да имамо једну одређену количину новца која ће се слити у републички буџет, али власник има могућност закупа на 99 година. Што би неко платио у кешу да добије 30% попуста када то нешто може да добије на 99 рата. Не знам како је то неко замислио. То вероватно они правни наследници, не знам ко од нас планира да живи још 99 година, да би могао да изврши упис.

 Шта је суштина? Суштина је да ће неко плаћати 1/99 нечега што би требало да плати по старом закону одмах са умањењима, а направиће објекат који ће одмах да прода у кешу, а не на рате. Ту је проблем овог закона. Зашто давати бенефит некоме?

 У реду је дати бенефит и дати градацију када нешто плаћате у кешу да може да буде 30, 40, 50, 60% мање, у зависности од количине пара које треба да се дају, а не рећи то је 30% и као то ће бити толико пара. Па, неће бити толико пара. Ко је тај који има толики новац, који се бави послом? Ко је тај који ће да изабере да плати нешто у кешу, а може да има на 100 рата? Сто година да плаћа? Таквог нисам упознао, ви вероватно јесте, ви сте министар, ја нисам упознао, те вас молим, госпођо министарка, да повучете овај закон, јер мислим да је штетан, мислим да неће донети новац у буџет и мислим да неће остварити ни 5% од онога што сте обећавали. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Закон није штетан. Закон је добар. Закон решава озбиљне проблеме и питања која смо имали свих претходних година. Дакле, ако се определите за члан 8. и за својину онда не можете на члан 18. где је закуп. Ако се определите на закуп, онда не можете да будете, односно нећете стећи својину. Мотив свих јесте управо да имају својину.

 Друго, ако се определите на закуп, нема никаквог умањења у том смислу да ли је за редовну употребу, за разлику од члана 8. где, наравно да ћете имати умањење, за онај део, дакле, земљишта где сте већ изградили објекат, по закону и наравно са грађевинском дозволом, онда ће вам се у том смислу умањити.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, господин Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, мислим да смо се добро разумели. Пошто сам ја стоматолог и ми смо научили да конкретно причамо и да се разумемо, причаћу о нечему што је поменуо мој колега, а то је Лука Београд, чија је процењена вредност земљишта 400 милиона, а под објектима је 40 милиона и ви хоћете да кажете да ће тај неко ко је власник Луке Београд, ма ко био, тих 360 милиона мање 30%, то је негде 100 милиона, да ће дати у кешу Граду Београду, тј. Републици 200 милиона уместо да годишње следећих 100 година плаћа 3,5 милиона са могућношћу и у једном и у другом случају да испуни основну намену тог земљишта, да га изгради и да одмах прода то што је изградио.

 Па, ко је тај ко ће да да 200 милиона уместо да исплаћује 100 година по 3,5 милиона? Ко је тај? Ја тог нисам упознао. Зато мислим да је штетан и зато мислим да то треба да се повуче или да ове могућности које сте дали вратите на олакшице у готовом плаћању. Значи, нешто што кошта мора да се плати одмах, а то ако буде на пет година имаће пуну цену, ако буде одмах имаће умањење 30, 40%, да ова држава има вајду од тог новца. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Управо је овај закон због тога да држава и те како има корист од овог закона конверзије, односно претварања права коришћења у право својине или право закупа. Када већ спомињете поново Луку Београд, дакле, неизграђено земљиште је у питању и и те како нема никаквог умањења, значи, и те како ће се платити по тржишној вредности.

 Ако говоримо о закупу, дакле, тај закуп може да буде на 99 година. У сваком случају до сада није било никаквих прихода, а сада ће прихода бити. Нема тог власника који има право коришћења или врло мали број који неће желети да постане и да има своју својину, јер након закупа уколико не узме својину враћа се власнику.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, само мале консултације са послаником Неђом Јовановићем.

 Одређујем редовну паузу и у складу са договором са потпредседницом Владе, госпођом Михајловић, настављамо са радом у 15.00 часова.

 Посланик Неђо Јовановић није хтео да дели свој говор, тако да сте ви први говорник.

 Значи, редовна пауза и настављамо са радом у 15.00 часова.

(После паузе – 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, одмах ћу на самом почетку да истакнем да су моје уважене колеге, овлашћени представник посланичке групе СПС Сузана Спасојевић и колега Милисав Петронијевић, изнели довољне и јасне, сасвим аргументоване разлоге који указују на позитивне ефекте овог закона, због чега ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати овај закон.

 Међутим, нека питања која су отворена у току дискусије у данашњој расправи се могу афирмисати додатно, па ћу замолити уважену министарку да у границама могућности данас на ова питања покуша да одговори.

 Ми смо поднели амандмане на поједине делове, на поједине одредбе овог предлога закона за које се надам да ћете их пажљиво размотрити и барем неке од њих и уважити. Један од амандмана се односи на оно што сте и сами у току расправе прихватили као једну врсту добронамерне сугестије, а то је онај део закона који се односи на утврђивање накнаде за конверзију, односно начин утврђивања тржишне вредности. Ради се искључиво о вештачењу и ради се о томе да поред Пореске управе, која располаже параметрима на основу којих се утврђује накнада, постоје и други модалитети и утврђивања накнаде који су у пракси и те како заступљени.

 Уважена министарко, направи ћу један компаративан приступ. О чему се ради? Сходно одредбама Закона о експропријацији, Пореска управа даје параметре за утврђивање вредности и познато је, барем онима које се баве праксом, а ја полазим из те праксе адвокатске, да се ради искључиво о минималној вредности на основу које се прави споразум у погледу накнаде за експроприсану непокретност. Али, исто тако се може ангажовати и овлашћени проценитељ или судски вештак одговарајуће струке код експропријације, који такође учествује у поступку утврђивања вредности.

 Дакле, ако се посматра упоредно правно, онда је заиста сасвим логично да се прихвати једно овакво системско решење, које ће, у сваком случају, побољшати квалитет закона.

 Искрено мислим да и овај наш амандман, који сам лично потписао, амандман посланичке групе СПС, који имплицитно указује да тржишну вредност треба да утврђује вештак, не мора да буде прихваћен у буквално аутентичном тексту нашег амандмана, већ то може да буде једна врста модалитета, који подразумева да поред Пореске управе може бити ангажован и стручни проценитељ, односно вештак.

 Зашто то говорим? Због тога што полазим од самог текста закона, јер у тексту закона стоји, мислим на ваш предлог, да накнада представља тржишну вредност земљишта у моменту подношења захтева за конверзију, у складу са овим законом. Исто тако, у предлогу овог закона стоји да висину накнаде утврђује орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско-правне послове, што није спорно, у складу са актом о утврђивању просечне цене квадратног метра одговарајућих непокретности по зонама за утврђивање пореза на имовину.

 Овде су отприлике у примени два сета законских прописа, један је из области пореских закона, а други је управо из закона о којима говоримо, који су, у сваком случају, директно везани за тему која је данас предмет наше расправе, а то је конверзија. С једне стране, можемо посматрати да та два сета закона на неки начин један други искључују. Зашто? Због тога што односи који дефинишу одредбу Закона о порезу на имовину у некој квалификацији нигде не помињу тржишну вредност, а овде говримо о тржишној вредности као нешто што је заиста фундаментално.

 С друге стране, није добро да се само вежемо за зоне због тога што се ради о неким просечним ценама, које, у сваком случају, могу да оставе и одређене могућности да се кроз различита тумачења дође до неких решења која нису, у практичном смислу речи, прихватљива и објективна.

 Наравно, не бих даље о овоме због тога што сте већ наговестили могућност да се кроз амандмане евентуално прихвати оваква једна крајње добронамерна сугестија посланичке групе СПС.

 Драго нам је, свима у посланичкој групи СПС, што сте отклонили нашу дилему да ли ће бити додатно појашњена одредба члана 6. закона о којем данас расправљамо. У сваком случају, то је нужно, то је неопходно како би се избегла, под један, неуједначена пракса у примени овог закона, а друго, како би се и они који непосредно примењују овај закон лакше едуковали у правцу његове примене.

 Такође, захваљујемо се и на једној посебној димензији образложења, која се везује за објекте који нису изграђени уз добијено решење о одобрењу градње или грађевинској дозволи, због тога што се дешавају ситуације да субјекти приватизације у реструктурирању, стечајни дужници и многи други који прибављају непокретност долазе до непокретности за коју нису издате грађевинске дозволе.

 Знамо по дефиницији да уколико за објекте, постојеће на катастарској парцели која је предмет конверзије, ако за те објекте нису издате грађевинске дозволе или се ради о привременим објектима, онда по дефиницији то није изграђено грађевинско земљиште. Ради се о неизграђеном грађевинском земљишту.

 Једино питање које би се ту могло поставити јесте – да ли су дискриминисани управо они који због несолвентности, због статуса у коме се налазе, статуса стечајног дужника, статуса субјекта приватизације у реструктурирању или другог статуса који је предвиђен овим законом, јер они имају активну легитимацију, и они су, нажалост, били изопштени из одредби Закона о планирању и изградњи, када је у питању била конверзија, да ли ће они бити дискриминисани због тога што неће имати право на умањење?

 Логично је да имају право на умањење, будући да се ту објекти налазе. Стога је заиста било и умесно и врло конструктивно и коректно питање уважене колегинице Сузане Спасојевић, када је поставила питање на које сте јој одговорили, које се везује за објекте под посебном наменом.

 Оно што би на неки начин могло да отвори дилему јесте одредба члана 7. став 4. овог закона, која указује да мора постојати судска одлука као доказ, на основу које се утврђују трошкови прибављања права коришћења, који представљају ту тзв. одбитну ставку.

 Сада се овде поставља питање о судској пракси. Уважена министарко, имајући у виду да долазим управо из те области, области правосуђа, у судској пракси нису познате класичне пресуде којим се утврђује право на трошкове прибављања права коришћења. То могу да буду секундарна права која се решавају уз главно право, али не могу да буду изреке пресуде управо такве да се каже – утврђује се постојање трошкова прибављања права коришћења. То у судској пракси није познато.

 Тако да можда би могло да се кроз амандман дефинише ова одредба, која би била у практичном смислу речи јаснија, а наравно и примењивија и отклониле одређене недоумице какву ми ту судску одлуку тражимо.

 Логично је да се судском одлуком дефинише питање права накнаде или било чега другог, а овако ако се везује само као доказ који се односи на формирање трошкова, мислим да би могла и друга формулација да буде коректнија формулација.

 Оно што из праксе потиче, а мислим да заслужује у сваком случају одговор, па бих вас замолио да с пажњом саслушате и овај коментар који се односи на члан 8. Посебну дилему изазива оно што регулише право на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта које је предмет конверзије.

 Наиме, у ставу 2. је предвиђено да се висина накнаде за конверзију одређује тако што се утврђена тржишна вредност катастарске парцеле умањује за износ тржишне вредности земљишта за редовну употребу објекта. Није спорно. Да се подсетимо члана 70. Закона о планирању и изградњи који дефинише шта је то земљиште за редовну употребу објекта? У том члану 70. се каже да је земљиште за редовну употребу објекта оно земљиште које подразумева минималну површину која је потребна за формирање једне грађевинске парцеле.

 Код нас у Ужицу је та минимална површина за формирање једне грађевинске парцеле негде око два ара, претпостављам да је у Београду више, у неким другим градовима се то посебном одлуком на нивоу локалних самоуправа дефинише на посебан начин.

 Поставља се једно логично питање - шта уколико је површина земљишта за редовну употребу објекта већа од површине катастарске парцеле која је предмет конверзије? Питање је основано и умесно због тога што по нама и вредност земљишта за редовну употребу објекта би требало да утврђује стручни проценитељ или вештак.

 Да ли ћемо доћи у ситуацију да онај ко је подносилац захтева за конверзију чак стиче и оно право које није имао, чак долази и до неког незаконитог располагања, јер је поседовао мању површину у односу на површину која се везује за земљиште за редовну употребу објекта?

 На то нарочито упућује математичка операција која је касније у ставу 3. овог члана наведена по којој се дефинише питање количника који се ставља у размеру као пропорција површине катастарске парцеле у односу на степен заузетости, па бих замолио да одговорите, више због грађана, како би им било јасно да ли се овде примењује индекс заузетости или индекс изграђености, односно да ли је овај закон у конкретној ситуацији lex specialis у односу на Закон о планирању и изградњи?

 Зашто ово питам? Питам из једноставног разлога што одредба члана 31. Закона о планирању и изградњи дефинише и индекс заузетости и индекс изграђености. Морамо бити потпуно свесни чињенице да искључиво локална самоуправа својом одлуком дефинише постојање индекса заузетости или постојање индекса изграђености.

 Код нас у Ужицу је стицајем околности присутна и донета одлука индекс заузетости, што значи да је уподобљено са овим законом, али уколико је већ то дефинисано, ми у посланичкој групи СПС можемо да прихватимо да је то нешто што је непосредно примењиво и да представља норму lex specialis у односу на одредбе Закона о планирању и изградњи, па нека тако поступају и они који непосредно примењују овај закон. У принцип, неће бити неких штетних последица, али у сваком случају може да буде штетних последица уколико се ово питање не разјасни. Значи, веома је важно знати који се од ова два индекса непосредно примењују.

 Заузетост јесте постојање објеката на катастарској парцели и онолико колико је у габариту тих објеката, толики је степен заузетости те катастарске парцеле. Изграђеност је сасвим друга квалификација и сасвим други појам. Због тога је јако важно знати шта од ова два индекса у конкретним ситуацијама треба применити.

 Морам да наведем један пример који потиче из мог града из којег долазим, као и моје колеге Ивана Стојиљковић и Јован Марковић, јесте чињеница да су поједини субјекти приватизација стицали право коришћења за редовну употребу објекта који је и веће површине у односу на површину која је дефинисана одредбама Закона о планирању и изградњи.

 Конкретно, предузеће „Ракета“ путнички саобраћај у стечају, то је прави назив, судском одлуком је остварило право коришћења за редовну употребу објекта, где површина права коришћења превазилази у изузетно великој мери површину у односу на површину која је дефинисана одредбом члана 70. Закона о планирању и изградњи, зато што је правоснажном одлуком суда утврђено да је право за коришћење објекта као право на земљишту за редовну употребу објекта, површина целе катастарске парцеле која износи близу хектар, а рекао сам да је једна грађевинска парцела у Ужицу, по параметрима које је на основу одлуке Града Ужица, односно Скупштине града Ужица дефинисана на два ара.

 Дакле, у овој ситуацији имамо одређене изузетке који овим законом, стицајем околности, нису обухваћени. Ја и моји другови у посланичкој групи СПС не очекујемо да се то овим законом може обухватити и нереално је то очекивати због тога што је то ипак судска одлука и пре свега ниједан закон до сада није донет у историји законодавства да би могао да обухвати буквално све ситуације и све околности, па то неће моћи ни овај, али вам управо због свега овога што сам истакао и указујем на чињеницу да постоји ситуација где је право земљишта за редовну употребу објекта знатно веће површине од права земљишта које се везује за конверзију.

 Што се тиче закупа, овде је било доста дилема, популистичких конотација, доста примедби. Ми у посланичкој групи СПС сматрамо да је корисно да се омогући и закуп и стицање права својине. Зашто? Због тога што је на ономе ко жели да инвестира одлука о модалитету шта му више одговара у правцу ефикасније инвестиције, али оно што ми у посланичкој групи СПС сматрамо да би било неопходно, уважена министарко, јесте да се у овом закону систематизују и норме које подразумевају и одговарајуће ограничење.

 Ми знамо да је право својине апсолутно право јер подразумева право располагања. Право закупа не подразумева право располагања, већ само право поседа, само право државине. Као закупац стана могу бити само у поседу стана, ништа више од тога, али у закону предложеном тексту не постоје норме које би представљале ограничење у смислу издавања у подзакуп без сагласности закуподавца у смислу преношења права закупа на трећа лица која би били стицаоци у односу на закуподавца као некога ко предаје или пријемници, свеједно, како год правнички терминологију да употребимо, она ће бити адекватна.

 У овом случају немамо ту врсту тзв. „безбедносних ограничења“ за време трајања закупног односа и мислим да би то било и те како значајно да се систематизује у овом закону, нарочито имајући у виду сходну примену одредаба Закона о облигационим односима јер Закон о облигационим односима веома јасно указује на ова ограничења. Уколико до тих ограничења не дође и не будемо их уврстили у одредбе овог закона, бојим се да можемо доћи у ситуацију одређених злоупотреба, нарочито оних који једва чекају да дођу до закупа на 99 година.

 На крају бих желео да скренем пажњу још на нешто што је процесно-правне природе, јер овај закон има једна део који се односи искључиво на процесне делове, а то је примена одредаба Закона о управном поступку.

 Овде је дато право, чак и обавеза, да се подносилац захтева за конверзију мора у року од десет дана одредити тако што ће доставити комплетне доказе. У противном, следи правна последица одбачаја његовог захтева и тај рок од 10 дана почиње да тече од дана када је он обавештен о налогу.

 Али, шта уколико му налог није уручен? Овде не стоји да ће бити сходно примењене одредбе Закона о управном поступку. Ви и те како добро знате ако ја као странка нисам на адреси становања, не може да ми се уручи позив, онда је сасвим логично да се тај налог истакне на огласну таблу и да стоји осам дана на огласној табли да сам ја тада обавештен. Зашто? Због тога што ћемо на тај начин спречити опструкцију поступка. На тај начин ћемо скратити време трајања конверзије и мислим да би то требало да буде решење које је крајње потребно за овај закон.

 Осим тога, уважена министарко, мислим да нису у доброј мери дефинисана и права оних који су већ подносили захтеве за конверзију. Знамо да применом овог закона и усвајањем овог закона се сви ти захтеви елиминишу и они морају поднети нове захтеве. Сва та лица су имала одређене трошкове приликом подношења захтева. Ко ће те трошкове сада да надокнади?

 Овде смо говорили о трошковима који се везују за судску одлуку. Није ваљда да ћемо сада све оне, вероватно има и међу нама овде народним посланицима, таквих који су поднели захтеве за конверзију? Могуће је. Неко је директор фирме, па је поднео захтев за конверзију. Да ли ћемо га тада упућивати да покреће судски поступак или парницу за утврђење трошкова? Не, али би требало дефинисати питање како те трошкове надокнадити, јер су ти трошкови већ проистекли. Људи су те трошкове имали, правна лица су те трошкове имала.

 Према томе, мислим да неке делове овог закона, који су у сваком случају за похвалу, треба допунити како би закон био квалитетнији и посланичка група СПС у том смислу ће дати свој максимални допринос и, наравно, уз молбу да наше амандмане прихватите, а и без обзира да ли ћете их прихватити или не, ми стојимо на становишту да је овај закон потребан, неопходан, да је он у духу хармонизације законодавства са законодавством ЕУ, да овај закон представља још један помак ка уласку у Европску заједницу и да због тога посланичка група СПС нема дилему када је у питању подршка овом закону. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, се господине Јовановићу. Ваша посланичка група нема више времена. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала на сугестијама и хвала што ћете подржати овај закон.

 Неколико одговора на неколико ваших дилема. Једно се тиче, наравно, тржишне вредности, односно пореске администрације која треба да је утврди и предлога да то буду и вештаци. Ми немамо ништа против и рекла сам већ неколико пута да ћемо кроз амандмане тако нешто решити, с тим што мора стајати да је то са списка сталних судских вештака које утврђује Министарство правде.

 Затим, помињали сте индексе. У закону то стоји. Можда нисте нашли. У питању је индекс заузетости, а не индекс изграђености. Оно што је врло важно напоменути, када смо причали, односно када сте говорили о закупу, ми нисмо били на становишту да треба да преписујемо Закон о планирању и изградњи.

 Дакле, све оно што није уређено Законом о конверзији налази се у планирању и изградњи и тачно пише у члану, рецимо, 18 - на закуп из става 1. овог члана примењују се одредбе Закона о планирању и изградњи којима се уређује закуп грађевинског земљишта, уколико овим законом није прописано другачије.

 Када сте помињали Закон о управном поступку, да, налази се овде у закону, али у основним одредбама у члану 1. на питање поступка који нису уређени овим законом примењиваће се одредбе закона којима се уређује општи управни поступак.

 Слажем се, наравно, већ неколико пута сам вашим колегама из СПС рекла да што се тиче члана 6. свакако ћемо га преформулисати на прави начин да буде много боље одређен него што је то досад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Михајловић. Немате могућност за реплику, господине Јовановићу. Нисте на било који начин у негативном контексту поменути да би имали право на реплику.

 (Неђо Јовановић: Само сам можда погрешно схваћен.)

 Не можемо да знамо шта је у 20 минута које сте говорили погрешно схваћено. Захваљујем. Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштовани председавајући, поштовани народни посланици, мислим да се већина вас у сали сећа како смо имали веома бучну и веома активну расправу у новембру, када смо причали о Закону о планирању и изградњи и већина вас се вероватно сећа колико смо покушали да кроз амандмане које смо тада уложили побољшамо тај закон, свесни да тај наш покушај неће бити баш оберучке прихваћен и свесни да неће уродити плодом, односно да ће тај закон бити лош.

 Данас када, после осам месеци, разговарамо о закону о конверзији земљишта, у дискусијама које су претходиле овој дискусији можемо видети колико је, у ствари, тај закон био лош и колико је припрема за овај закон била лоша и недовољна. Тада смо као кључни аргумент тражили да се одложи расправа о том закону, а данас тражимо да се одложи расправа и о овом закону. Зашто?

 Тада смо сматрали да је кључно важно да Влада Републике Србије и надлежно министарство изађе са предлогом сета закона који се тичу ове области, значи, закон о државном премеру и катастру, закон о легализацији, закон о јавној својини, закон о конверзији, закон о планирању и изградњи као најважнији.

 Одговор министарке у том периоду на наше захтеве био је оптужбе на оно што смо урадили, оптужбе на министра, оптужбе на оно што је било иза нас. Међутим, и тада је министарка свесно или несвесно признала да ми као друштво имамо велики проблем.

 Период од 2009. године када је претходни закон усвојен је овде био разним погрдним речима карактерисан, а сама министарка је рекла да смо у том периоду, рецимо од 2009. године 19.000 станова и непокретности у Србији имали у продаји, да смо 2013. године, само после четири године, у годинама силних реформи, силних промена, имали 672 продате непокретности.

 Тада је министарска рекла да се очигледно види да имамо пад производње и пад активности у грађевини сваке године између 7, 8 до 10%. Тада се на неки начин отвара озбиљна дебата о томе ко је одговоран за то. Видели сте да и поред свих погрдних речи које су упућене и министру и Влади, резултат те владе и резултат ове владе није за поређење.

 Тражили смо да управо због усвајања сета закона који би решили ову проблематику избегнемо све проблеме који се дешавају и у овом предлогу закона о коме данас говоримо.

 Да сте, поштована министарко, тада послушали наш савет, ми данас не би причали о свим овим проблемима који се тичу усаглашавања закона. Није нам јасно због чега нисте бар предложили да у истом закону буде конверзија са надокнадом и без надокнаде.

 Имате веома погрешне информације. Тај процес који сте оставили да се у Србији преко катастра по службеној дужности врши конверзија без накнаде стоји. У многим градовима за ових седам-осам месеци имате нула на извршењу што се тиче тих поступака. Зашто? Зато што су и грађани и они који раде по овим поступцима и предметима слуђени и чекају како ће се данас решити овај проблем овде у Скупштини. Данас сте изашли са предлогом закона који је потпуно у многим члановима закона у супротности са претходним решењима.

 Да сте послушали нашу препоруку, ви не бисте данас имали тај проблем око члана 1. став 2. на који смо ми поднели амандман, где сте или у Закону о планирању и изградњи погрешили термине и године, па сте ставили 13. мај 2003. године или сте сада погрешили када сте предложили да се организације, предузећа итд, који се изузимају из Закона о планирању и изградњи, третирају овим законом до 13. маја 2013. године.

 Значи, низ пропуста који су се десили у Закону о планирању и изградњи сада се понавља и имате проблем. Људи на терену имају проблем. Ми смо кроз подношење 20-ак амандмана покушали да исправимо овај лош предлог.

 Очекивали смо данас бар искрен одговор од вас, да на неке спорне ствари, као што су члан 6, члан 8, члан 13. који суштински отвара питање примене овог закона, односно суштински отвара питање корупције у примени овог закона, дате одговор и да кажете да нисмо у праву.

 Уместо да добијемо аргументоване одговоре, ми смо опет добили низ оптужби, опет смо добили низ ружних квалификација на неки период који је иза нас. Сваки пут када немате одговоре и сваки пут када дођете у проблем да објасните крајње намере вашег поступања, ви се враћате у неку прошлост.

 И поставља се питање, а када ви преузимате одговорност за оно што се дешава? Одлука Уставног суда је била 2013. године. После две године ми данас причамо о неким предлозима закона, постављамо питање - да ли су чланови 6, 8. и 13. у супротности са Уставом? Уместо да добијемо одговор, ми добијемо оптужбе.

 Када причамо о томе да заиста хоћемо да кроз све ове дискусије и амандмане помогнемо да се нека решења овде унапреде, ми добијемо контраодговоре који немају никакве сврхе са оним што је данашња расправа.

 Наши амандмани, који у овом случају заиста отварају веома озбиљне дилеме, везани су за овај члан 2, који сам поменуо. У неколико чланова покушавамо да кроз формулацију побољшамо предлоге закона, па смо рекли уместо „правних односа“, да користите термине „правни послови“. Ту терминологију сте и ви користили данас у дискусији. Уместо да се позивате на прописе у неким члановима, ми смо рекли да се користе термини „закони о контроли државне помоћи“ итд. Мислим да ова дилема која постоји око закупа земљишта може да се отклони.

 Дали смо амандман који смањује могућност, односно тај период евентуалног закупа са 99 година на 18 година. Сматрамо да или ви или Одбор треба да уважи овај наш предлог да је директно тај члан 18. у вези са члановима које сам помињао 6, 8. и 13. и у случају да се не искористи ова могућност да се смањи овај временски период долазите у проблем да се могу дешавати директне злоупотребе.

 Ако сте причали о томе да су извршене анализе за економске ефекте овог закона, постављам питање - да ли је неко радио анализу колико ће захтева бити за закуп уместо захтева за конверзију? У овом случају ви људима дајете могућност и шансу да кроз 60 месеци исплаћују неке своје обавезе или им смањујете обавезе за 30% ако то ураде у једнократној исплати. У једном и у другом случају људи морају да узимају или кредите од банака или да дају неке хипотеке. У овом случају, који сте предложили, наравно да ће људи изабрати 99 година као могућност плаћања својих обавеза.

 Та могућност директно урушава ваш план, економски план, који сте направили у овом случају, јер људи ће се користити том могућношћу да склапају уговоре о закупу на 99 година. Ако им још дате и могућност и право да на том земљишту граде и да продају евентуално станове, зграде, пословни простор, па они долазе у могућност да у изградњи која ће трајати пет-шест година на земљишту које вреди можда више милиона евра остваре вишемилионске приходе.

 После седам-осам година ће се појавити у Министарству и казаће – нема проблема, ја ћу ово откупити. Профит који су направили у међувремену, где нису купили земљиште, овде се нигде не рачуна. Мислим да те ствари треба озбиљно да анализирате и да уважите наше предлоге које смо понудили.

 Друго, ми смо предложили да се озбиљно размисли и о овом начину финансирања, односно наплате ових прихода. Рекли сте да 50% средстава иде у Фонд за реституцију, а 50% средстава иде у буџет Републике Србије, односно у буџете Аутономне Покрајине и локалних управа.

 Међутим, ако узмете у обзир да су због неспособности, нерада, нестручности у администрацијама локалних управа, пре свега, после тзв. прекомпоновања од 2012. године дошли људи који у ствари не знају шта треба да раде и како треба да раде и да локалне управе нису испоштовале примену Закона о јавној својини, долазите до следећег.

 Ако се примена овог закона посматра из тог угла да ће у следећих годину дана бити подношени захтеви за конверзију, а локалне управе због тога што нису примениле Закон о јавној својини и нису власници одређених простора, земљишта, парцела, итд, по закону, наплата од ових прихода иде у републички буџет. Највише због тога ће бити оштећене управо оне локалне управе о којима сте овде говорили, а то су неразвијене општине. Значи, неће имати могућности да добијају средства од прилива ових средстава, већ ће сав новац ићи у републички буџет.

 Због тога смо предложили да се измени овај члан и да се 50% средстава уплаћује у републички буџет, а 50% средстава у локалне управе, односно у Покрајину. У том случају, локалне управе би имале могућности да остварују одређене приходе, да развијају своје локалне управе и да тај новац користе на начин на који је то потребно.

 Следећа ствар, покушали смо да дамо своје амандмане и што се тиче рокова, па смо рекли да у члану 15. обавезно размислите о томе да се рокови за други степен жалби, односно жалбе које долазе у Министарство, ограничи на 30 дана и да се на неки начин реше ови проблеми и да Министарство две, три или четири године не одговара по жалбама које се упућују.

 Такође, рок који је везан за члан 12, замолио бих посебно колегиницу Дамњановић да обрати пажњу, формулација у члану 12. је јако лоша. Дали смо те амандмане који о томе говоре. Дали смо рок да се на 30 дана реши, после одговора администрације, тај захтев и да се пореске управе, рецимо у Ужицу, које треба да процене неку некретнину или непокретност у Бродареву или у Пријепољу, да се 30 дана остави тај рок, да оне поступају по том предмету, јер је немогуће да то реше у неких пет дана.

 Да закључим, имаћемо прилике да причамо за два дана о амандманима. Оно што смо предложили јесте управо у интересу да се закон побољша. Надам се да ћете на такав начин и схватити нашу дискусију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да не останем дужна за неколико ствари које сте рекли.

 Прво, не знам какве су то ружне квалификације, уколико само говоримо, у односу на све то што смо наследили и што заиста јесте остало након владавине ДС. То јесу ружне ствари за целу Србију и за грађане Србије, а нису ружне квалификације за вас који сте водили Србију и оставили нам толике проблеме и данас не би доносили закон о конверзији да је онај који сте ви донели био у складу са Уставом.

 Друго, када говорите о упису права својине и катастру, дакле, 17. децембра 2014. године, даном ступања на снагу тог закона, уписана је својина. Значи, имамо власнике, јер је упис да има декларативно дејство. Толико претпостављам да треба да знате.

 Не треба да понављам да све оно што се у претходних 15-ак година дешавало у области грађевинарства јесте поразно за Србију. Дакле, удео грађевинарства у БДП је испод 3%. То није резултат рада ове владе. Ми покушавамо ствари да исправимо. Дакле, исправљамо ствари из Закона о планирању и изградњи који живи и који функционише законом о конверзији, врло брзо законом о премеру и катастру, законом о озакоњавању објеката.

 Када помињете члан 6, волела бих да чујем шта је то конкретно што вама не одговара у члану 6. Ако можете да објасните, волела бих да чујем, пошто нисам сигурна да сте то најбоље разумели. Из свега што сте рекли, заиста не видим шта то вама конкретно у овом закону још не одговара и шта је то што је ваша конструктивна критика која можда може да се прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 (Јован Марковић: Ако може реплика?)

 Господине Марковићу, немате право на реплику. Могућност на реплику има само господин Божовић зато што је поменута Демократска странка. Изволите, господине Божовићу.

 (Јован Марковић: Мене је министарка прозвала.)

 Господине Марковићу, врло добро познајете Пословник. Значи, нисте поменути именом и презименом. Поменута је само Демократска странка и овлашћени представник посланичке групе има право на реплику. Ви немате право.

 Ја се извињавам, врло радо, јер мени је свеједно да ли дао та два минута вама или господину Божовићу, али морам да поштујем Пословник и да не ускратим право овлашћеном представнику посланичке групе да има право на два минута реплике. Изволите. Господин Божовић има реч.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена госпођо Михајловић, уважени гости, поштовани грађани, ако је лоше то што сте наследили на пример у Београду милион квадрата годишње, не знам како би звали то што ће неко после вас да наследи од вас 100.000 годишње. Некада 110 милиона евра је улазило у градски буџет када је у питању уређење градског грађевинског земљишта, данас ни 15 милиона. Тридесет грађевинских дозвола у граду који је за пет година изградио три моста, колико булевара, школа, обданишта, болница да не помињемо.

 Кажете да је грађевинска индустрија на најнижим гранама. Јесте у последње три године. Ми смо донели, као што знате, у временима највеће кризе Програм помоћи грађевини у условима светске економске кризе, 500.000 квадрата у Степи Степановић, 18 милијарди смо уложили у две године заједно са нашим коалиционим партнерима из Социјалистичке партије Србије, на шта сам сигуран да су и они поносни. Када сте ви дошли, резултат ваше градње и борбе за грађевинску индустрију су биле смрдљиве зграде. Ваши резултати се виде у Војводе Степе у Београду.

 Ми смо Пројекат „социјална станоградња“ у 20 градова извели без размишљања. Нисмо седели скрштених руку. Покренули смо разноразне пројекте широм Србије и то су резултати ДС.

 (Председавајући: Време.)

 Што више нападате ДС, тиме завршавам, то нам говори да и сами знате колико је овај закон криминалан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не знам ни један једини пројекат који сте почели а завршили. Почећу са Коридором 10 па свим осталим – ни један једини нисте завршили и сваки који сте и радили наплатили сте три пута више од реалне цене. То је резултат вашег рада, а када говоримо о грађевинарству, нажалост када је СНС ушла у Владу пре три године и била у коалицији тог тренутка је затекла грађевинску индустрију која је имала удео у БДП, што може да се провери, испод 3%. То је резултат вашег рада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Александра Томић.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Господине Божовићу, није поменута ДС тако да немате право.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, када смо већ почели да говоримо о градњи и о резултатима до 2012. године онда не треба да заборавимо да све ово о чему причамо је практично резултат потрошње буџета Србије. Значи, нису изграђени објекти до 2012. године у оквиру приватног сектора у виду страних директних инвестиција, него у виду буџета Србије, односно од пара грађана Србије и то је основна разлика у концепту који данас СНС жели на одређени начин да и свим оним домаћим и страним инвеститорима и грађанима Србије, који ће ући у поступак конверзије, пренесе једну поруку да приватни сектор мора да се ојача.

 Ако говоримо о приватном сектору, онда је сигурно када говоримо о страним директним инвестицијама питање изградње објеката, односно добијања грађевинског земљишта да мора да буде по одређеним правилима.

 Покушала сам да изведем једну генезу рецимо на примеру „Дел реал“, фирме коју је основао холдинг, господин Мишковић, који је 2009. године планом детаљне регулације Блока 53 дао предлог за 15,9 хектара земљишта у изгради тзв. града који је био за потребе тадашње Универзијаде која се наравно финансирала из буџета и од 2009. године Законом о планирању и изградњи суштински за овај објекат и ово земљиште је држава, односно Град са својим актима увео одређену конверзију која до дан-данас није имала одређене накнаде.

 Самим тим, 2010. године се подноси извештај, односно захтев Скупштини Града и Републици Србији за извршење конверзије на основу тадашњег закона који је донесен годину дана пре и Уредбе која је важила, али интересантно је да ту процену тржишне вредности Републичка управа јавних прихода није извршила. Решење које је дао тадашњи Секретаријат за имовинско-правне односе Града Београда показао је суштински да није био у стању да изврши ту процену, јер тај врућ кромпир нико није хтео себи да стави у руке и да решава.

 Због тога се нашло једно соломонско решење и наравно тако раде људи који имају утицај и који воде Владу уместо политичара. Нашли су решење да одређена страна компанија која је лиценцирана и може да вештачи тако нешто под називом „Кинг сторџ“ је проценила да треба тих 15,9 хектара платити 50 евра по квадратном метру.

 Наравно, када немате уопште правила игре, када немате закон, када немате уопште процедуру како се врши конверзија, да било коју цену када ставите она једноставно није на адекватан начин урађена и оно што се показало то је да је Савет за борбу против корупције, на челу са Верицом Бараћ, заиста анимирала јавност и медије да се иза очију јавности врши на одређени начин конверзија земљишта за овај објекат. Због тога је решење и жалбу поднео и градски и републички правобранилац, који је рекао да се мора извршити поново процена тржишне вредности овог земљишта.

 Нову процену је поново радила иста кућа која није хтела да одустане од тих 50 евра по квадратном метру. Затим је Републичка управа јавних прихода 2012. године када се већ приближавају избори одбила овако нешто. За то време се ушло већ у изградњу објекта. За то време закон је говорио – ко изгради објекат, то земљиште припада том објекту. Значи, самим тим више не причамо о 15,9 хектара него о много мањем земљишту. За то време долазимо до тога да Републичка управа јавних прихода сама процењује ту цену квадрата од 75 евра по квадратном метру.

 Оно што је интересантно, а то је да у том тренутку пристаје „Дел реал“ као компанија због тога што је склопила уговор са „Баухаусом“ о изградњи одређеног објекта и оног тренутка када се осећа јаком као компанија значи да може да преговара са државом, она једноставно жели да унесе једну противтужбу, а то је да тај уговор ће бити порушен или да има могућност наплате штете од стране државе због тога што није завршен овај део процеса.

 Знате шта, долазите у ситуацију да вам је закон омогућио да вам малтене држава дугује паре, а да ви ниједан динар нисте уложили у то земљиште које вам је држава дала готово гратис. Значи, то су примери како је функционисао Закон о конверзији, како је функционисао Закон о планирању и изградњи до 2012. године.

 Да не причамо о томе како је „Лука Београд“ са 70 хектара и 50.000 квадратних метара кроз процес приватизације дошла у руке одређених људи који су у центру моћи и који су покушали да кроз одређене студије Генералног урбанистичког плана о томе да се измешта транспорт тешки из центра града урадио у ствари детаљну регулацију која је коштала милион евра, на крају крајева, и о трошку државе, а самим тим и ово што би требало суштински да буде земљиште по првој категорији, као што видимо, у центру града, они имају и највећу цену, суштински добијате кроз поступак приватизације, а сада и стечаја кроз одређену продају стечајне масе добијате готово за три до пет пута мању и то је оно због чега данашњи закон мора да се нађе на дневном реду.

 Оно што је добро је то што овим законом треба да окончате власничку трансформацију и да једноставно кроз овај вид законских решења дођемо до тога да се зна шта је својина. Данас је у ствари највећи проблем у Србији шта је јавна својина, а шта је приватна својина, поготово ако знамо да поступци ни приватизације ни стечаја нису били завршени до 2012. године и зато увек треба причати о прошлости.

 Они који се стиде своје прошлости не могу да размишљају о будућности, а ми се тога не стидимо и увек ћемо да причамо о прошлости, ма чија да је, али ћемо увек да се ухватимо укоштац и да решавамо такве проблеме. Због тога је врло важно да оваквим законом треба да се унапреди инвестирање. Значи, пре свега онај део који и СНС потенцира, а то су инвестиције приватног сектора, чиме суштински уводимо у ред и оно што се зове имовина, а имовина је врло битна јер она за државу Србију представља основ за наплату пореза, односно за пуњење буџета. Такви проблеми који постоје видимо да су и у Београду, и у градским општинама, и у локалним самоуправама.

 Очито постоји и класификација земљишта и класификација оних економских индекса који су кроз регионални развој дефинисани. Потпуно стојим на том становишту који сте предложили кроз овај закон, а то је да једноставно Закон о регионалном развоју треба суштински да помогне свему овоме, јер ти индекси, уколико желимо да идемо и ка европским интеграцијама, ми морамо да се усаглашавамо са њиховим схватањима шта су то на одређен начин економски показатељи регионалног развоја, па самим тим и цена земљишта која се односи на локалне самоуправе суштински треба да се заједно решава са овим питањима.

 Оно што је јако добро, јесте што сте урадили ову економску анализу свих 137 локалних самоуправа, иако их има 167. Зашто? Зато што сте овим показали да они који се залажу за суштинску децентрализацију нису имали храбрости до 2012. године да једноставно то препусте локалним самоуправама да раде и због тога су рекли – ајмо Републичка управа јавних прихода да ради одређену процену, па ако не, наћи ћемо ми странца то да вештачи, него сада једноставно дајте да се тај посао заиста завршава тамо где је инвеститорима најближе.

 Прва адреса на одређеном земљишту у одређеној локалној самоуправи је управо та јединица Републичке управе јавних прихода за одређени град или општину. То је оно што је врло важно, да је ово основ на основу чега ће се пунити буџет.

 Добро је што расподела ових финансијских средстава подразумева онај део финансија које ће имати Агенција за реституцију. Што овај закон не обухвата то? Због тога што је много проблема у завршавању тог поступка. Зашто? До краја ове године практично сви они који су поднели захтеве требало би да добију одређена решења.

 Са тим решењима ви ћете некако добити јаснију слику шта је то што ће заиста моћи у натури да се врати. Када се врати, онда држава неће имати обавезу да плаћа одређена финансијска средства из буџета. Шта је то што ће морати у виду финансијских средстава да се исплаћује подносиоцима захтева?

 Постоји нека идеја да ће у будућности заиста и ММФ и одређене међународне институције прискочити у помоћ да се одређена средства дају људима који су подносиоци захтева и испоштују та решења, али добро је што ћете ви на основу овога и на основу оваквих прихода помоћи да ти индекси буду већи, с обзиром да постоји једна квота што се тиче реституције финансијских средстава и говори се о неке две милијарде евра и она треба да се поделе процентуално онолико колико тих решења буде завршено.

 Када се са тим индексом подели, то сигурно неће бити онолико колико би требала да буде тржишна вредност сада у овом тренутку. Због тога је јако добро што ћете ви на основу ових прихода људима који су у поступку реституције ипак негде помоћи да та цена земљишта не буде баш толико мала.

 На крају бих рекла да ово све што смо до сада имали као предлог, а у начелној расправи мислим да је то довољно, да они који су до сада имали прилике да кроз процес приватизације и стечаја купе за јефтине паре атрактивне локације кроз предузећа и кроз капитал предузећа, који нису хтели уопште тим послом даље да се баве, него су их куповали само због земљишта, најзад на одређен начин та нека правда кроз нове захтеве и кроз нову цену процене ипак ће доћи на ред.

 Оно што треба узети у обзир, оно што је и мој колега рекао, тачно је да су неки људи улагали, али тачно је и да велики број инвеститора, односно купаца таквог земљишта, није уложило адекватну цену тог земљишта, а изградили су после тога објекте и добили су локације изграђеног стамбеног простора са великим ценама квадрата.

 Мислим да негде на тај начин, барем када говоримо о тим парцелама, они делови око којих се користе као одређени помоћни објекти, а неће бити узети у овом делу под изграђеним објектом, треба да плате ту одређену цену. Све оно што су до сада плаћали нека докажу. То би требало да се узме у обзир, али оно што је јако битно, јесте да право и правда данас треба што више да се на одређени начин приближе.

 На крају крајева, постоји захвалност и Министарства и надлежног одбора да су нашли Налед који је дао предлоге кроз Економски кокус да се све аномалије у друштву и сви проблеми који су представљали неправду за многе на неки начин исправе.

 У дану за гласање овај предлог закона и оваква решења која сте предложили као министар сигурно ћемо подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована потпредседнице Владе, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ми данас на дневном реду имамо два закона, закон о изменама Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији и Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

 Свакако да ова два закона не иду заједно и да је било потребно да се о њима расправља посебно како би могли да целовито сагледамо пре свега стање у обнови од поплава и како би посебно могли да говоримо о конверзији. „Покрет за преокрет“ неће подржати ова два закона.

 Поштована потпредседнице Владе, за овај закон о изменама Закона о отклањању последица од поплава у Републици Србији могле би се рећи две речи, односно једна француска реч: „дежави“ – већ виђено. Та реч означава судар објективног непознавања и субјективног осећаја да вам је нешто познато и обично се везује за неки претходни живот.

 Не бих рекао да смо ми, ја и ви у ствари били у неком претходном животу на истим животним позицијама. Пре бих рекао да смо се ми нешто пре годину дана налазили у сличним позицијама, да сте ви причали како ће реконструкција кућа и инфраструктуре угрожених од поплава бити завршена до јесени прошле године, дакле 2014. године, па после тога до зиме прошле године.

 Слично је говорио и ваш експонент у реализацији тог пројекта, господин Благојевић, али и ваш шеф, господин Вучић, председник Владе. Тако је Марко Благојевић за санацију кућа срушених у поплавама рекао да ће оне бити готове до 15. октобра, а то ипак није било учињено и рок је пробијен. Међутим, онда је рекао да ће то бити до 22. децембра. Не само он, него је и премијер рекао да ће до 22. децембра бити завршена изградња свих кућа.

 Завршено је, као што знате, до тог периода само 115 кућа, остале нису завршене, остале су за ову годину. У марту сте понављали исте речи. Ево нас сада у јулу, тражите продужења рока важења овог закона до краја ове године да би се те куће и инфраструктура обновила. Могуће је да до тада неће бити завршено. Једноставно, једном речју, неодговорност, неспособност ове владе коју виђамо и у другим областима.

 Други закон који се тиче конверзије права коришћења у право својине, односно право закупа, ту би се могло рећи, као и са осталим законима који су у процедури били претходних дана у Народној скупштини које је представљао господин Вујовић, ради се о законима које нисте писали ви, односно ви сте их предали, писали су их тајкуни, људи којима ти закони требају.

 Моје колеге су довољно говориле о томе, могу само да поновим да је чињеница да ће Србија остати краћа за преко милијарду динара могућих прихода због тога што потенцијални купци земљишта неће бити заинтересовани да изврше конверзију у својину, већ ће закупити просто то земљиште, економски га искоришћавати и плаћати одређену закупнину која је много, много мања од укупне цене земљишта. Ви на то нисте дали одговор, уважена потпредседнице. Дакле, нисте рекли због чега та алтернатива и та могућност закупцима.

 С друге стране, поднео сам више амандмана. Један од њих се тиче тога због чега сте ту конверзију омогућили спортским клубовима, када није разрешено питање приватизације тих објеката.

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам. Оставља се могућност коруптивности и могућности да та имовина уђе у руке онима којима не би требало. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Потпуно сте у праву, дежави. Ја сам мислила да када сте ви сад у Покрету за ПРЕОКРЕТ, да ћете ви да посматрате ствари на прави начин, али пошто нисте, ево ја да појасним.

 Почећу од краја, од закона о конверзији. Прво, закон нису писали тајкуни. То је вероватно било у периоду док сте ви били члан одређених политичких партија, надам се да то неће бити сада од када сте у вашем покрету. Е, тада су законе писали стварно тајкуни. Због тога имамо ову ситуацију да данас имамо други закон који треба све те ствари да исправи.

 Када говорите о 1,4 милијарде не динара, него евра, дакле, то су могући приходи за Фонд за реституцију и буџете Србије, Покрајине и локалних самоуправа, а када говорите о закупу, по тржишној цени, дакле, која се валоризује сваке године у зависности од кретања свих потребних индекса, од цена на мало, инфлације итд, према томе, држава неће бити оштећена као што је била у претходном периоду оштећена, када није имала никакав приход са те стране.

 Када говорите о закону о поплавама, заиста нисте у праву. Дакле, разлог зашто се пре свега овом закону дејство продужава до краја године јесте питање уговора који су потписани и новца који је дошао, а тиче се у највећој могућој мери превенције на будуће поплаве и новца који долази не само од Фонда солидарности, него и од Светске банке и од других финансијских организација. Ја сам претходно набројала да ћемо ми и те како много уложити што у Хидрометеоролошки завод, што у другу врсту опреме, али када говорите о кућама, завршена је изградња 244 куће.

 Помињали сте датуме. Ту нисте у праву, због тога што када говоримо о путевима и железници, оно што смо рекли, октобар прошле године, путеви основни су били завршени, које је требало поправити након поплава. Оно што је било остало, остала је била железница и део пруге Београд-Бар, који је пуштен тек касније у рад. Само да се подсетимо да се датума држимо.

 Дакле, да поновим још једном. Исплаћена је материјална помоћ за укупно 20.288 домаћинстава широм Србије, то износи 4,8 милијарди динара. Укупна помоћ у готовини је била 5,2 милијарде динара. Збринуто је 435 породица чије су куће срушене, 191 породица је добила новац уместо изградње куће, где изградња куће није била могућа. Завршена је изградња 244 куће. Помоћ су до сада добиле 673 подстанарске породице у Србији.

 Да не говоримо о водама, о којима смо причали. Издвојили смо пола милијарде динара из буџета за бесповратну новчану помоћ у износу од 240.000 до 600.000 динара, пре свега привредним субјектима. Помоћ је добило 2000 привредних субјеката у поплављеним подручјима. До сада је исплаћена помоћ за 1766 привредних субјеката у износу од 499 милиона.

 Пољопривреда, јавни објекти, превенције итд, а све ово што сада говорим, што посебно наглашавам, због чега сам посебно поносна, јесте да је све прегледно и све јасно и сваки динар и сваки евро који је дошао или који се троши може да се погледа и прегледа. То је разлика у односу на све претходне периоде, да не говоримо сада о брзини, о начину колико се у Србији радило.

 Да подсетим, разлог зашто се овај закон продужава до краја године јесте пре свега да на најбољи могући начин спроведемо пројекте који се тичу пре свега превенције од поплава, у међувремену улази у јавну расправу системски закон јер овај закон је ограниченог рока и тај системски закон ће наставити надаље да се користи у наредном периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Господине Веселиновићу, немате право на реплику, из разлога што ако бих вам дао поводом тога што је поменут Покрет, ризиковао бих да неки посланици траже повреду Пословника јер сте ви самостални посланик и немате право на такав начин као посланичке групе да добијете право на реплику. Извињавам се.

 (Јован Марковић: Поменут је.)

 Господине Марковићу, видим да желите да будете адвокат господина Веселиновића, али господин Веселиновић није поменут именом и презименом, поменут је само по Покрету. Он је потписан као самостални посланик.

 Видим да не разумете Пословник, господине Марковићу. Ја бих вас молио да узмете у слободно време да мало погледате. Захваљујем се. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Госпођо министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, морам да признам да нисам најбоље разумео говорника пре министра, поготово у оном делу на који период се односи оно што је причао. Вероватно да ни он сам није свестан јер човек у том преокретању може лако да се збуни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас, нисте добили право на реплику, добили сте да говорите по дневном реду.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Извињавам се, господине председавајући. Данас су на дневном реду веома важни предлози закона.

 ( Јован Марковић добацује.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, немојте да добацујете. Молим вас, господине Марковићу, члану ДС, да се не би мислило да говорим господину Марковићу који управо говори, молим вас, немојте да добацујете. Захваљујем.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Дакле, данас су на дневном реду веома важне тачке, важни предлози закона, првенствено мислим на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, или како га већ неки називају, законом о конверзији.

 Подржавам овај законски предлог зато што њиме решавамо низ питања и проблема који нас муче дуги низ година, зато што овим законом уређујемо једну важну и до сада неуређену или барем неуспешно уређену материју у области грађевине, али и целокупне привреде, зато што сматрам да је циљ овог закона да се ствари доведу у нормално, логично, домаћинско, једном речју, право стање, или како сте једанпут, госпођо министре, и рекли, да све оно што имамо у свим другим државама постане нормално и у Србији.

 Након спроведене широке јавне расправе, где су многе сугестије и примедбе постале саставни део предложених решења, ми данас имамо прилику да коначно решимо ове проблеме и да заједно са недавно усвојеним Законом о планирању и изградњи, као и са Законом о катастру, заокружимо читаву ову област која је, сложићете се, веома значајна, не бисмо ли коначно грађевинско земљиште у Србији привели његовој намени, односно урбанистичкој намени, на добробит свих.

 Иако се претходни говорник не слаже са овим оценама, претходни говорник који се преокренуо у међувремену па се у том преокрету више не сећа ни где је био, ни шта је радио, ни шта је говорио, ни за шта се залагао, ни шта је пропагирао, али ја, господине председавајући, морам да вас подсетим да су баш та њихова накарадна решења довела до застоја у овој области.

 То нису ничије паушалне оцене, то говоре сви реални показатељи. То су показале анализе и резултати. Зашто резултати? Зато што их нема, зато што су никакви, зато што не постоје. Само једна, како сте рекли, госпођо министре, само једна конверзија у граду Београду за све ове године, то су ваши резултати.

 Зашто су такви резултати? Зато што сте доносили накарадне законе. Зато што сте доносили неуставне законе. Зато што сте доносили законе које је после Уставни суд проглашавао неуставним. Зато што сте правили законе који су одговарали тајкунима, а не грађанима Србије. Тога се не сећате, господине Веселиновићу.

 Овим законом се у складу са одлуком Уставног суда утврђује право на конверзију. Прописује да се конверзија врши уз накнаду. Утврђује се да износ накнаде представља тржишну вредност грађевинског земљишта, затим, рестриктивно прописује могућност умањења накнаде, али у изузетним случајевима и то у таксативно наведеним случајевима и под тачно наведеним условима, једнако за сва лица на које се овај закон примењује и то на објективном основу.

 Последице недостатка оваквог законског решења огледале су се, како смо и рекли, у застоју у грађевинском сектору, заустављању инвестиција, правној несигурности за она лица која нису могла да остваре право на градњу по досадашњим прописима. Самим тим последице се огледају и у мањим јавним приходима по основу изградње објеката и то се манифестује у буџетима градова и општина.

 Овај закон отклања све те недостатке и омогућава даљи развој привреде. Из свих тих разлога позивам да усвојимо овај предложени закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Проф. др Јанко Веселиновић, имате право јер је поменуто ваше име и презиме. Изволите, реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не бих да говорим на начин како је говорио мој претходник, али желим да се осврнем на тезе које је он изнео. Он нажалост није дао одговор на питања, а ни министарка наравно, колико је кућа остало необновљених у Обреновцу и у другим местима која су поплављена.

 Дакле, причали сте о ономе шта је урађено. Ми тај извештај никада нисмо добили у Скупштини, целовит, за посланике, за оне који су одговорни грађанима. Дакле, причали сте господо, али нисте рекли истину колико је кућа остало необновљено, колико је инфраструктуре остало урушено, колико километара бедема су у стању какви су били пре поплава, да ли они обезбеђују уколико падне јача киша да неће доћи опет до поплаве Обреновца или неког другог града. Господо, ви о томе не говорите.

 Не говорите до краја ни истину о конверзији зато што се мора поставити питање због чега Влада даје алтернативу финансијским моћницима, тајкунима, како год хоћете да добију земљиште, грађевинско земљиште готово бесплатно. Господо, ви сте нешто обећавали друго у изборној кампањи, сада се не залажете за грађане, залажете се за тајкуне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ми смо она влада која не даје ништа бесплатно, а ви сте били у оним владама које су продавале и учествовале у пљачкашким приватизацијама, то је разлика.

 Друго, када говорите о кућама све што је требало, односно што је могло и што смо урадили, што смо санирали, све су куће саниране. Много је веће питање сада о којем ја говорим, превенција од будућих поплава. Дакле, недајбоже да сте ви били на власти тада, не знам шта би било тада и не знам да ли бисте пет кућа санирали.

 Дакле, санирано је, али када говоримо о извештају, немам ништа против да од Канцеларије, одређени одбор парламента затражи извештај и да Канцеларија достави извештај и да директор Канцеларије дође и да о томе разговара. Немам ништа против ни ја да вам доставим тај извештај уколико сматрате да нешто није урађено како треба.

 Такође, најлакше би можда било да уђете на све те сајтове Канцеларије и Владе, јер сигурна сам да то можете и да онда лепо погледате, јер све стоји. Ми ништа не кријемо, све стоји, свака јавна набавка, сав новац који је дошао и где је тај новац потрошен. То је још једна од разлика ове владе у односу на неке претходне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем поштовани председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, начин на који је Влада утврдила Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду и доставила га Скупштини на разматрање не остављајући нама посланицима довољно времена да се упознамо са текстом Предлога закона и амандмански интервенишемо тамо где сматрамо да треба, опет показује бахатост и осионост ове владе јер има довољну већину у Скупштини која ће изгласати све што Влада предложи.

 Да ни посланици владајуће већине нису успели да се у потпуности упознају са Предлогом закона види се из дискусије неких који су говорили о плодном пољопривредном земљишту, а предмет овог закона је грађевинско земљиште.

 Влада је имала рок који је сама себи одредила да усвоји овај предлог закона, што значи да је знала за ову обавезу и да ово није ништа ново и неочекивано. Тај рок је већ пробијен и не би било ништа страшно, не би био велики проблем да је прекорачен за још пар дана и да се тих пар дана оставило посланицима као могућност да се темељније припреме и да дају квалитетан допринос уа коначна решења у Предлогу закона.

 Када се на овакав начин доноси закон оправдано се јавља сумња да се доноси под притиском одређених субјеката или одређених интересних група, поготово што је члан Владе којој и ви уважена министарко припадате већ више од три године изјавио да је конверзија легло корупције. Ми не споримо потребу доношења закона који регулише ову материју зато што је потребно завршити поступак својинске трансформације уз складу са Уставом. Споримо поступак доношења овог предлога закона и споримо како су дата нека решења у Предлогу закона.

 О спроведеној јавној расправи и о тексту Предлога закона нисмо имали прилике да се упознамо, али ја сам пре него што сам уопште видела Предлог закона прочитала у дневним новинама данас у двоброју који је изашао за суботу и недељу о јавној расправи и о овом предлогу закона, између осталога каже – у овај нацрт закона ушао је и предлог Америчке привредне коморе да накнада за конверзију неће бити за објекте који се налазе испод земље.

 Поздрављам то што сте уважили примедбу из јавне расправе, али ми није јасно који су то објекти који су испод земље, да ли они који су у целости изграђени под земљом или су то делови објекта, грађевинских објеката који имају и неке делове под земљом као што су подруми, подземне гараже или нека постројења.

 Даље, у тексту је наведена још једна примедба, па каже – како је право својине само један део, а да недостају неки други делови попут права располагања. Онда сам обратила пажњу и нисам у тексту закона нашла да је ова примедба уграђена и да је разрађено право располагања земљиштем после извршене конверзије.

 Уз то морам да констатујем да је Предлог закона написан врло нејасно, са дугим компликованим дефиницијама и преобимним члановима који стварају конфузију у тумачењу и онемогућавају тумачење и разумевање од стране лица из члана 1. став 2. на које се односи. Имајући у виду стање привреде у Србији, немају сва правна лица финансијских могућности да упосле правнике или ангажују адвокате. Требало би да могу да разумеју закон који се односи на њих и који треба да примењују.

 Уважена министарко, у одговору једној колегиници посланици рекли сте да овај закон не може да решава проблем реституције. Ми нисмо ни очекивали да овај закон решава проблем реституције, али смо очекивали да буде предвиђено да предмети у поступку реституције који нису завршени, који нису решени не буду онемогућени да се решавају натуралном накнадом после примене конверзије.

 Зато очекујемо да прихватите примедбу која је већ изнета у расправи и која је, понављам, да се угради ограничавајући фактор, да тамо где постоје захтеви за натуралну реституцију и где постоји могућност за то да се не дозволи конверзија.

 (Председавајући: Време. Приведите крају.)

 Још једном апелујем да размотрите амандмане и примедбе изнете у дискусији и побољшате текст закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАН МИХАЈЛОВИЋ: Хвала на вашим коментарима. Да подсетим да нацрт овог закона Влада Србије је усвојила и пред вас ставила са циљем да завршимо процес својинске трансформације, да приведемо земљиште одређених група, земљиште намени, самим тим да повећамо инвестиције и запосленост и наравно повећамо приходе у буџету.

 Не знам, не разумем коментар о бахатости ове владе, ових министара. Да смо бахати ја не бих одговорила на свако питање које је поставио данас посланик, али исто тако сећам се неких претходних влада, у којима су министри седели, долазили и стављали законе и нису их уопште ни коментарисали. Али добро, свако има право на свој одређени суд.

 Својина између осталог нам даје право располагања, пошто сте помињали право располагања, а друга ствар поменули сте и између осталих и Америчку привредну комору. Овај закон је био у широкој јавној расправи, у свим градовима у Србији и сви заинтересовани партнери, домаћи и страни, давали су своје коментаре. То не значи да су сви коментари и да су сви предлози били прихваћени, али ћу вас подсетити, на пример, да та иста Америчка привредна комора, у њој се тренутно данас налази 190 компанија у Србији и они су у Србију уложили преко 14 милијарди евра у претходних 15 година и запошљавају преко 15 хиљада људи.

 Дакле, морате признати да су поприлично релевантни да дају своје мишљење, поготово уколико оно може да помогне да се још већи број запошљава. Али, смо ми исто тако коментаре прихватили од Привредне коморе Србије, од Привредне коморе Београд, и било је регионалних привредних комора које су дале одређене квалитетне коментаре, од компанија попут НИС-а и многих других, НАЛЕД-а итд. Дакле, широка је била јавна расправа и сигурна сам да и посланици парламента су имали прилике да и кроз те јавне расправе које су вођене добију информације о овом закону.

 Наравно ваше амандмане ћемо погледати, па ћемо у дану за амандмане о томе разговарати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас је пред нама један изузетно битан закон, закон о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту и то је један од оних битних закона у низу које ће ово министарство донети на усвајање пред ову скупштину, који ће побољшати стање у нашем грађевинарству и пре свега омогућити долазак инвеститора у нашу земљу.

 Пре него што кажем нешто о овом закону, пре свега бих истакла закон који је био први у низу, међу првима у низу то је Закон о планирању и изградњи, који је много ударио чврсте темеље да сви ови будући закони који буду дошли и правно уоквире све оно што ће се тицати ове области, а пре свега све похвале зато што је Закон о планирању и изградњи подигао за 30% издавање грађевинских дозвола, а самим тим и градњу у нашој земљи, што је један велики искорак.

 И оно што бих поменула данас, нисам сигурна да смо пуно пута чули, а ја сам сигурна да је битно за грађане, да ће од 1. јануара 2016. године или оквирно око тог датума почети се и са електронским издавањем грађевинских дозвола.

 Дакле, поред Закона о планирању и изградњи, сада је пред нама закон о конверзији, затим се планира закон о премеру и катастру, закон о легализацији, закон о капиталним инвестицијама и то су управо ти закони који ће, као што сам рекла, уоквирити ову област.

 Циљ закона о конверзији који је пред нама пре свега требало би коначно да уреди својинско право односа над грађевинским земљиштем, затим да се приводи земљиште урбанистичкој намени. То би просто било веома битно зато што до сада није било омогућено да се гради, а намена се одређених објеката мењала и одређеног земљишта, и просто власници су једва чекали са нестрпљењем усвајање овог закона да би могли да оживе привреду.

 Дакле, као што смо рекли, усаглашавање са Уставом и то није без разлога више пута речено, јер се Закон о конверзији из 2009. године, Уставни суд га је оборио неколико година касније, тако да дефинитивно опозиција је показала да није знала да се позабави овом проблематиком.

 Затим, ту ће бити изградња објеката, предузећа, отварање нових радних места и оно што није ништа мање значајно, то је и сливање новца од тих накнада у Фонд за реституцију, као и у буџет Републике Србије, Покрајине Војводине и у локалне самоуправе.

 Оно што је чињеница, јесте што је уважена министарка више пута рекла зашто је овај закон јако битан, а ми смо се као посланици пуно пута срели са тим примедбама, јесте да ниједан инвеститор не жели да гради на туђем земљишту. Та несигурност коју му такав услов даје просто није могао да уложи новац и да буде сигуран да га сутра неко неће тиме уцењивати.

 Дакле, закон о конверзији земљишта управо ће решити тај проблем и то ће бити први корак сигурности инвестирања у нашој земљи. Такође, чули смо више пута да нисмо на време обавештени. Просто сматрам да сваки посланик се информише о законима и мимо Скупштине, па смо чули да су постојале јавне расправе у свим већим градовима у Србији. Кога је занимало, сигурна сам и да је и присуствовао. Наравно, ко је из ове области, ја сам готово сигурна да се интересовао на време, тако да и за то је било довољно времена, а чак ни Европска комисија и то је потребно напоменути, није дала примедбу на овај закон.

 Дакле, на основу анализа, то смо више пута данас чули, а ја бих желела да поменем због јавности да приближно нам се води око 661 хиљада хектара грађевинског земљишта. Од тога око 5300 јесте управо оно које подлеже Закону о конверзији и то је негде око приближно 1% укупног грађевинског земљишта, али оно што је јако битно јесте да ово земљиште које подлеже конверзији је изузетно значајно зато што је од велике вредности и новчане вредности, а и потенцијалне инвестиционе вредности.

 Ради се о вредности од 1,4 милијарде евра, тако да дефинитивно не смемо дозволити да овај простор остане руиниран, да не остане искоришћен, да овде не дозволимо развој привреде и отварање нових радних места.

 Досадашњим законом то је било онемогућено. Надамо се да након овог усвајања, као и свих закона из ове области који су показали да ће ово бити примењено.

 Дакле, до сада је све стајало зато што је ово било питање политике, од сада је стала струка и економија иза ове проблематике и коначно је нађено решење. Такође треба напоменути да се закон бави субјектима приватизације, стечаја и извршења, затим спортским друштвима, удружењима грађана и бави се предузећима у реструктурирању али не односи се на највећи број грађана који ово право стичу, односно власништво над земљом остварују без накнаде по Закону о планирању и изградњи.

 Чули смо, конверзија је могућа, али по тржишној вредности. Наравно да не може да се поклања земљиште, а и то треба напоменути да се овим не укида право на коришћење, али наравно и даље се ограничава могућност градње, тако да онај ко је корисник може да одлучи да ли жели да гради или жели да остане у таквом услову.

 Предвиђа се и могућност закупа на 99 година и треба поменути да предмет конверзије не може да буде грађевинско земљиште које је посебним законом изузето од продаје, као ни земљиште које је планским документима предвиђено да се на њему граде објекти јавне намене.

 Оно што је држава изашла у сусрет и што ће веома значајно бити за инвеститоре, то је да је предвиђено умањење тржишне вредности у три случаја: када се земљиште налази на територији локалне самоуправе која је са ниским животним стандардом, затим код изграђеног грађевинског земљишта када се од тржишне вредности одузима управо површина која се налази под објектима и када се налази код грађевинског земљишта где су објекти изграђени у неком комплексу.

 Дакле, већ сам рекла, овај новац који ће се добијати од накнада сливаће се у буџет Републике Србије, у буџет АП Војводине и локалних самоуправа и 50% ће одлазити у Фонд за реституцију.

 Мени је лично жао што у мој град, у град Ужице се неће сливати већи новац од накнада зато што могу да кажем да бивши градоначелник у Ужицу није искористио право да се град упише као носилац јавне својине над грађевинским земљиштем. Није тада искористио то право, нажалост, зато се највећи проценат нашег грађевинског земљишта и даље води у републичком власништву.

 Ја сам сигурна да ћемо ми то изменити и да ће нам овај закон то омогућити и да ћемо онда и омогућити да се у наш град и у наш буџет локални слије много више новца.

 Из свих ових разлога које сам навела и због свих закона који ће тек уследити у овој области, велику подршку имате СНС и свака част на досадашњим резултатима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Марковићу, по ком основу желите реч?

 (Јован Марковић: Ако сам поменут као бивши градоначелник.)

 Ниједном није поменуто ваше име и презиме. Једини основ који бих могао као председавајући да нађем, то је да сте из истог града, уколико се не варам. Али, то није довољно за реплику. Није поменута ДС. Да јесте, ви опет немате право, има овлашћени представник или у овом случају председник посланичке групе господин Стефановић.

 Стварно, и поред набоље воље и жеље, не видим у излагању госпође Стојиљковић ниједну могућност да вама могу дати реплику. Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите. Да ли сам у праву, господине Стефановићу?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У праву сте, господине председавајући.

 Поштована потпредседнице Владе, колеге, чули смо мање-више аргументацију на коју нисмо добили одговоре и знам да ћу се суочити са тврдњама, тако да унапред кажем да потпуно прихватам све што ћете рећи, да ово све није тачно, да ваша политика, која се заснива искључиво на плусквамперфекту и обрачунима са прошлошћу, не може дати ниједан сувисао одговор.

 Дакле, чињенице су следеће. Три године сте на власти. Сами сте Законом о планирању и изградњи предвидели рок до 8. маја, који сте прекршили. На Дуинг бизнис листи Светске банке на 186. месту се налази Србија када се ради о брзини добијања грађевинске дозволе. У 2014. години била је на 184. месту. Вероватно ће сада бити мало боље рангирана, али то јесте једна међународна оцена вашег рада.

 Према броју дозвола издатих у марту, пријављена је изградња, као што је речено овде више пута, 662 стана с просечном површином од 69 квадрата. Према издатим дозволама, број станова мањи је за 34,4%, поштовани грађани Србије, него у марту 2014. године. То су показатељи онога шта сте и како сте радили ово све време. И да сте све у праву, да сте најбоље законе на свету донели, да сви они претходни су највећи олош, хуље и битанге, ваши резултати су катастрофални. То је чињеница.

 Хоћете ли да доказујете вашу успешност тиме да је неко пре вас био лошији? Свака вам част. Само се ви држите те приче, господо, а 34,4% сте лошији него што сте сами били. Људи, 34,4% сте лошији.

 Овде цео дан слушамо саставе, што смо већ навикли, али слушамо и то, само слушамо о прошлости, и још се хвалите, каже - ми ћемо гледати у прошлост. Немојте ви у прошлост да гледате. Замислите како је ваша прошлост тамна и мрачна, када би је неко отворио. Само гледајте у прошлост. Друго и не знате. То ови бројеви и потврђују, жалосно.

 (Председавајући: Молим вас, господине Стефановићу, немојте да се обраћате народним посланицима.)

 Ови бројеви то потврђују.

 (Председавајући: Нисам реаговао када сте ваше колеге окарактерисали оним речима, али вас молим…)

 Не, ја их нисам, то сте их ви окарактерисали.

 (Председавајући: Ви сте их изговорили, господине Стефановићу. Ја вас молим, немојте се обраћати другим народним посланицима.)

 У марту 2015. године издато је 576 грађевинских дозвола, што је за 1,8% више него у марту претходне године. Значи, индекс предвиђене вредности радова у марту 2015. године већи је за 1,5% у односу на март 2014. Браво, свака част.

 Кажете - заустављају се инвестиције, мањи број дозвола. Па, ви сте на власти три године. И, онда, када вам људи кажу – је ли могуће, под знаком питања, да се то ради због неких тајкуна, ви немате одговор на то. То је легитимно питање. Основна ствар је зашто је конверзија овако урађена ако се зна да је правична, само ако се зна колика је накнада и да је та накнада правична. Зашто се не зна?

 Нацрт закона не пружа могућност побијања процене тржишне вредности коју пореска управа да у свом извештају. Значи, пореска управа може сама да то процени и тиме се ускраћује право кориснику права конверзије на правни лек против те процене. Нема правног лека, нема.

 Није дефинисан рок до када мора да се изврши конверзија. И то смо причали. Нема одговора зашто нема рока. Зашто сте алтернативно увели, тј. оставили закуп на 99 година? Зашто? Нема одговора. Рећи ћу вам ја, зато што неким људима то одговара. Ваш сваки одговор на ту констатацију, на ту чињеницу је – немојте ви да причате, знате шта сте ви радили. Ко је радио?

 Дајте имена, дајте тужилаштву. Дајте да то решавају, како ви волите да кажете, што се ја слажем, надлежни државни органи или је ово партијска држава у потпуности, па ви пресуђујете и судите и оптужујете.

 Ко су ти? Да ли Космајац, што је пуштен, да ли је Мишковић, што је пуштен? Ко су ти јунаци које сте ви затворили? Ово са Шарићем вам је добро кренуло. Надам се да на другом степену неће пасти.

 Обвезницима конверзије се даје могућност дугорочног закупа, то сам рекао.

 (Председавајући: Време.)

 Ево, завршавам. У Предлогу закона је суштински дата могућност да се земљиште користи и без конверзије и уз малу накнаду, што је једна од највећих замерки, поштована министарка, и што молим, ако можете чињенично да одговорите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Извињавам се члановима ДС због речи које је изговорио господин Стефановић и квалификација које је изговорио. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не видим зашто заборављати прошлост, шта је проблем разговарати о томе?

 Да поновим. Зашто је проблематично за вас из ДС причати и о прошлости? Мислим да о томе треба причати, баш због тога да се неке ствари из прошлости никада не понове. То је један од разлога зашто помињемо прошлост. Далеко од тога да ми живимо у прошлости. Све што радимо, радимо управо са циљем да ту прошлост никад више не доживимо, па зато доносимо Закон о планирању и изградњи, па зато имамо грађевинске дозволе уместо три, четири, пет, седам година, колико су се чекале, уместо, рецимо, једне Икее, која је 10 година желела да гради у Србији, у Београду, па није могла, ми смо то завршили за месец дана.

 Зато доносимо закон о конверзији на основу института који сте ви увели 2009. године, додуше, по закону који је био противуставан, па данас решавамо то. Наравно, жао ми је што то није било решено раније и жао ми је што сте донели такав закон који је противуставан.

 Према томе, када говорите о грађевинским дозволама, нисте баш у праву. Када говорите да је 34% нешто лошије, морам да вас исправим. За последња три месеца у односу на претходне године три месеца 34% више грађевинских дозвола јесте издато. Свака грађевинска дозвола која се изда значи сигурно бар једно ново радно место, бар једног новог радника који ће да ради. То је оно што јесте важно.

 Када говорите о Doing Business листи, дивно је што сте то поменули. Драго ми је што сте поменули, зато што управо треба да се поново вратимо у прошлост и да кажемо да то што смо ми на 186. месту није зато што СНС није радила, него је то резултат вашег рада претходних 10 година.

 Ми смо исправили, ми ћемо ове године имати извештај Светске банке, који ће нас померити за најмање 30 места, јер смо ми донели закон и променили систем да се грађевинске дозволе добијају за месец дана. Ми смо све оно што нико није желео да ради претходних година, ми смо то урадили у овој години.

 Сви закони који су били проблематични, ниједан нисте желели да донесете, од Закона о раду, медијских закона, Закона о планирању и изградњи, Закона о конверзији и свих осталих који иду. Резултат вашег рада је само једна једина конверзија у Београду. Резултат вашег рада је да ни у Фонду за реституцију, а ни у буџету, од конверзије нема новца.

 Резултат нашег рада, јер је то у интересу државе, у интересу грађана, у интересу Србије биће да се земљиште користити, односно да ће се на њему градити, да ће бити приведено урбанистичкој намени, јер то је циљ закона, а друга ствар, оствариће се одређени приходи. То даље сасвим сигурно значи да то што раније није могло да се гради, сада ће моћи да се гради. Резултат нашег рада јесте да се десет пута данас више гради у Србији него што је то било пре две године.

 Према томе, ја се слажем да су резултати ти који опредељују одређене владе и резултати су определили, на крају крајева, и да грађани изаберу Српску напредну странку, која ради претходних годину дана у интересу државе, а не у интересу тајкуна.

 Кад постављате питање да ли су закон писали тајкуни, мени је то готово смешно, зато што знам, у свим ресорима где сте радили и где сте владали у претходних десет година, да, сви су закони рађени у договору са тајкунима, зато што је много било боље не дефинисати ствари и кад их не дефинишете, онда је све могуће, него дефинисати. Ми уређујемо систем и ми ћемо дефинисати.

 У овој земљи се данас живи боље и ова Србија ће имати привредни раст, за разлику од претходних година када сте ви били на власти. То је разлика. И на жалост вашу, али на срећу нашу, нисте на власти, али не можемо да заборавимо оно што сте радили претходних 15 година.

 ПРЕДСЕДНИК: Прву реплику има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: По Пословнику се јављам, и ту не мислим на излагање госпође Михајловић, него на претходно излагање господина Стефановића.

 Мислим да је прекршен Пословник, члан 107 – достојанство. Достојанство Народне скупштине је унижено у оном тренутку када било који од народних посланика коментарише било коју судску пресуду. Унижавање достојанства Народне скупштине је онда када се ова сала Народне скупштине претвори у судницу, када постајемо адвокати, судије, тужиоци, а малопре смо видели да је господин Стефановић узео улогу адвоката господина Шарића и готово је протестовао зато што је Шарић заплакао данас пред пресудом која је данас изречена у Специјалном суду за организовани криминал на 20 година.

 Изрекао је неке ствари које могу да изрекнем ја, као дипломирани машински инжењер, али неко ко је дипломирани правник не би смео да каже – пуштен је Мишковић. Не, није. Поступак траје. И мешање у поступак на начин што се навија за пуштање Мишковића. А шта је радио бивши режим, шта је радио пред Мишковићем, шта је радио пред Богићевићем, шта је радио пред Перчевићем, шта је радио пред Ђурићем, шта је радио пред Боровицом, шта је радио пред десетинама и десетинама тајкуна које сте створили?

 Стајали сте мирно пред њима, тражили сте и добијали сте налоге од њих, извршавали сте те налоге. Е, такав је однос ваш према тајкунима, а сада настављате да их браните у овој Народној скупштини, користећи Народну скупштину као позорницу и као судницу. Е, то је унижавање достојанства Народне скупштине и ја вас позивам, госпођо председнице, да такве ствари не дозволите, а судски органи нека раде свој посао. Правосуђе нека ради свој посао.

 Као одговоран човек и члан Српске напредне странке никада ниједну пресуду нећу коментарисати, јер је правосуђе независна грана власти.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Јел' не гласамо? (Не)

 Немам коментар. Ко се јавио по Пословнику? Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, прекршен је члан 103. и члан 106. Зашто? Зато што претходни говорник, прво, није добио реч непосредно након учињене повреде, него тек када је министарка завршила, што никако није било могуће да се изведе, а онда је говорио о свему сем о повреди Пословника, тј. још једном, по хиљадити пут је злоупотребио, тј. ви сте дозволили да он злоупотреби Пословник и да реплицира мојој маленкости и да говори овде о томе како не смемо да коментаришемо судске пресуде, а он упорно то ради већ три године, чак и данас, док вама то говори.

 То је једна невероватна способност да човек гледа у себе и успешно бежи од себе, наочиглед целог националног аудиторијума. Невероватно. Ја му стварно одајем признање. Треба имати не знам какву снагу па рећи председници Скупштине – замислите, они коментаришу пресуде, а онда искористи два минута да прича о пресудама, о Мишковићу, о Шарићу и не знам чему.

 Наравно да он себе не чује, јер ваљда нема тај капацитет док изговара те речи, али, ви бисте требало, председнице, да га прекинете, да реагујете, ако ништа друго, због ова два члана, а не зато што смо ја или он у праву.

 Мислим да ово није коректно, самим тим што се више пута стављају речи које нису изговорене у уста народних посланика и онда се то користи за неприкладне реплике, а министарка је дала сасвим довољно материјала да се ова расправа настави у правцу разоткривања онога што није добро у тексту закона.

 И није ми јасно зашто нисмо могли тим путем да идемо, него се сада коментаришу, од стране господина Бабића, пресуде, са видном нервозом, зато што зна да је то истина. Његова нервоза је ултимативни доказ сопственог суочавања са промашеним речима и лажним надама које су дали грађанима Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећу коментарисати ни вашу повреду Пословника, зато што немам шта да прокоментаришем. Хоћете да гласамо о томе?

 (Борислав Стефановић: Не тражим да се гласа. Доказао сам да је повреда постојала.)

 Одговор је мој само тај да ће господин Бобан Бирманчевић добити реч када се заврше повреде Пословника и реплике, па ћемо испунити жеље и наставити да причамо о закону.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо Гојковић, члан 108, став 1. Уколико је тема Народне скупштине Зоран Бабић, у реду је. Може господин Стефановић да говори и о повредама Пословника и о мени лично, али не могу да дозволим да неко оцењује да ли сам ја нервозан, а за разлику од неких који су врло нервозни, па им се та нервоза огледа преко псоријазе, ја је немам и немам чиме да будем нервозан, већ веома поносан на све оно што смо радили и што радимо и данас, али и у будућности.

 И даље тврдим да нико од чланова СНС, нити ја лично, никада, а постоји стенограм који може о томе врло јасно да сведочи, нисмо коментарисали ниједну судску пресуду, нити овде имамо иједну судску пресуду, осим пресуде господину Шарићу, али се види нервоза са друге стране када се говори о пресудама господину Шарићу, а још већа нервоза због судских поступака против оних пред којима су стајали мирно, због којих су правили законе, због којих су спроводили политику, како се код мене у Шумадији каже, хранили масну гуску.

 Ко је стваралац тајкуна у Србији? Ко их је створио?

 (Председник: Посланиче, ово заиста нема везе са повредом Пословника.)

 Ја ћу још једну реченицу.

 (Председник: Заиста нема никакве везе. Морам да реагујем.)

 Мислим да је прекршен Пословник и члан 107. и члан 108, јер се говори о личним стварима, нарочито када се говори о нечијој нервози. Ако је нечија нервоза, мислим да је то са друге стране због изгубљених бенефиција кроз власт коју су вршили бахато, али и због пријатеља који више сада посећују неке зграде у Устаничкој улици.

 ПРЕДСЕДНИК: Заиста ово није била повреда Пословника. Искористили сте реплику и морам вашој групи да одузмем две минуте, због чињенице што ово није била повреда Пословника. Ово је злоупотреба и тако ћу урадити и другима.

 Што се тиче изношења да ли неко има неку болест, не могу да се сложим са тим да то буде (Зоран Бабић: И нервоза је болест.)… политички аргумент. Код нас у нашем друштву, које је врло сурово, људи просто су обележени ако имају некакву болест, па им је тешко да то јавно и признају. Ми смо врло сурово друштво и заиста не могу да се сложим са оваквим начином дискусије. Могла бих много да говорим о псоријази, али ћу се уздржати због ове особине нашег друштва.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 109. председнице. Племенито је ваше настојање да се уздржите од коментарисања.

 Међутим, оно што је требало да учините је да господину Бабићу одмах без одлагања изрекнете опомену зато што по члану 109. који се непосредно обраћа другом народном посланику употребљава псовке и увредљиве изразе.

 Он је говорио лично и у својству народног посланика на један крајње непримерен начин, што сте и ви приметили. Међутим, оно што се не слажем је да уместо ваше уздржаности требало је да реагујете и сада овог тренутка изрећи опомену господину Бабићу. Ово што је урадио господин Бабић је врхунац непристојности и нецивилизованог понашања и није му први пут.

 Није господин Бабић ни лекар и није господин Бабић човек који је кадар по било ком основу да врши анализу и да даје дијагнозе народним посланицима. Упорно то ради и још вам виче – нервоза је болест, а зна врло добро шта је урадио и зна врло добро један латински израз који је употребио.

 Мислим да, председнице, у овом тренутку, ви, сигуран сам, у себи знате да сам у праву. Морали сте реаговати. Морали сте шефа посланичке групе СНС казнити и да господин Бабић себи на Административном одбору изгласа опомену зато што је претерао. По сваком основу је претерао. Ово је нечувено, невиђено понашање. Зашто се то толерише, ја не знам.

 Ако вам се не свиђа шта говорим, ако сматрате да све што говорим није тачно, слободно ме нападајте аргументима, говорите шта год хоћете. Али, ово што је сада потегнуто, то је испод сваког нивоа. То је испод сваког нивоа. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Дајем паузу себи десет минута.

 Молим вас све да се усмеримо на расправу о овом закону.

 Наставићемо у 17.00 часова.

 Реч ће добити Бобан Бирманчевић и причаћемо искључиво о закону. Ко не жели да прича о томе није обавезан да присуствује уопште седници.

 Мислим да смо прешли сваку, сваку границу наше међусобне комуникације.

(После паузе – 17.00)

 ПРЕДСЕДНИК: Можемо да наставимо са радом. Мислим да се атмосфера мало смирила. Што се тиче списка, моја је грешка због ових шврљотина овде хемијском…

 (Балша Божовић: Реплика!)

 Не, не, члан 112 - радимо. Дакле, причамо о закону, тако сам одлучила, нема реплике.

 Значи, Зоран Бојанић је на списку. Идемо тако како списак и постоји. Погрешила сам, идемо редом како је ко на списку и прихватам интервенцију посланика. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа. Госпођо министарко, госпођо и господине из Министарства, пре свега бих рекао пар речи о оном другом закону, о коме данас нисмо много штошта и говорили, а то је Предлог измена и допуна Закона о отклањању елементарне непогоде поплаве у Републици Србији. За дивно чудо, очекивао сам данас да ћемо сви подржати овај предлог закона, односно ова два члана која се мењају, управо из разлога да решимо све оне проблеме који нису решени до датог рока, а у закону пише у року од годину дана од дана доношења закона.

 Но, видим да поједини посланици и ту налазе начин да рекламирају себе, да држе политичке говоре и да на туђој несрећи мисле да су зарадили некакве поене. У сваком случају, СНС ће подржати овај предлог закона и сигурно ћемо јединствено гласати за Предлог измена и допуна Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији.

 Што се тиче Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, за дивно чудо посланици претходног режима целог дана се упињу са великим жаром да докажу нешто што није доказиво и нешто што су имали времена дуги низ година да реше, да побољшају све те законске предлоге, да донесу, на крају крајева, и овај закон, а не да се донесе прво Закон о приватизацији, где нико од оних земаља бивше Југославије није то урадио. Прво су урадили приватизацију, а након тога конверзију. Значи, ми лечимо нешто што смо наследили и болести које смо наследили.

 Малопре се помињало да не треба да се враћамо у прошлост. Па, морамо да се враћамо у прошлост. Неки покушавају да заборав прекрије све, као у оној песми „заборав, снегови и шаш“. Не можемо да заборавимо. Нисмо ми 2012. или 2014. године наследили нешто идеално. Није текло мед и млеко, па је СНС за ову годину дана, како смо носиоци власти, или за три године како учествујемо у власти од 2012. године, учинила нешто лоше и донела неке лоше законе и лоше чинила за ову земљу.

 Не, ми смо као држава, као нација обезвређени у сваком погледу били до те 2012. године. Нисмо имали ништа. И оно што је функционисало, те 2012. године није функционисало. Десет година је неко налазио алиби за свој нерад у Слободану Милошевићу, а након тога покушава да нађе алиби у СНС.

 Све оно што је господа из бившег режима данас причала било је без аргумената и без понуђених решења. Личило ми је много на неке политичке паралеле и политичке говоре. Причало се о члану 6, о члану 8, о члану 12, причало се о Уставу, а сви добро знамо да је управо Уставни суд и донео одлуку да је њихов предлог закона био неуставан.

 Оно што је врло ружно данас било, у излагањима појединих посланика помињали су се радници локалних самоуправа, као да су они некакви кривци зашто некакви закони, на крају крајева и о јавној својини и о свему, нису донети. Немојмо заборавити, 2012. године ми смо наследили све те исте раднике. Значи, неко други је ипак крив. Немојмо сваљивати кривицу на онога који крив није.

 Што се тиче самог закона, нећу много дужити, с обзиром да 90% онога што сам замислио да говорим рекла је колегиница Ивана Стојиљковић, тако да немам намеру ни разлога да понављам, а мислим да је и министарка доста добро образложила закон. Оно што је најбитније, овај закон омогућава, на крају крајева, и завршетак поступка приватизације грађевинског земљишта у Србији и коначно ће бити право коришћења укинуто на грађевинско земљиште као реликт неких прошлих времена, као неко квазисвојинско право.

 Предлогом закона стичу се и услови за много обимније инвестирање у грађевинарству, јер сви желе да граде када имају сигурност, да граде на земљишту чији су и власници. Претпоставке стручњака су да ће овај закон, односно његово усвајање утицати позитивно како на станоградњу, тако и на долазак инвеститора у другим привредним гранама и на тај начин до отварања нових радних места.

 Овај предлог закона је само некаква круна или некакав завршетак поступка који је започет давне 2006. године. Да ли неко није хтео да га заврши доношењем Устава, а након тога и 2009. године доношењем оног закона о планирању и изградњи, да ли неко није хтео да га заврши како треба, није имао вољу или није желео, видећемо.

 У сваком случају, ово је један добар, квалитетан закон. Поред три предлога која су у јавној расправи постојала, мислим да се Влада одлучила за најбољи предлог. На крају крајева, сви знамо да су одржане четири јавне расправе у Суботици, у Ваљеву, у Нишу и да је ту све конкретне предлоге и сва конкретна решења која су понуђена Министарство прихватило и да је имплементирало у закон. У дану за гласање СНС ће сигурно гласати за овако добар предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, ја ћу данас говорити о закону о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији. Јасно нам је свима да постоји потреба да се продужи важење Закона о отклањању последица поплава у Србији до децембра 2015. године, како би се пружила помоћ физичким и правним лицима која су претрпела штету од елементарних непогода на подручју погођеном поплавама до коначног ступања на снагу овог закона.

 Што се тиче Канцеларије за помоћ и обнову поплављених подручја, на основу извештаја и налаза државних органа, јавних предузећа и јединица локалне самоуправе, предлагала је државне програме обнове по областима које је доносила Влада. До сада је утрошено око 50 милиона евра за помоћ у обнови оштећених и порушених стамбених објеката.

 Примљена помоћ не обухвата средства за санацију водотокова, иако су она значајна и створила су услове за нормално функционисање и ниво заштите који је нешто изнад нивоа који је постојао пре поплаве. Ово је стварно стање на терену, иако је сам поступак поправке каснио у односу на потенцијални ризик од јесењих вода. Иначе, имам податак да су приходи који се убирају за регулацију водотокова на републичком нивоу готово два пута већи од расхода за ову намену.

 Мој град услед мајских прошлогодишњих поплава претрпео је велике материјалне штете. На подручју града Чачка је пре доношења закона у складу са тада важећим прописима спроведена организација и координација комисија за процену причињених штета. Од мајских поплава ангажовано је преко 60 чланова комисија који су волонтерски радили, углавном преко месец дана, а то су били запослени из градских управа, јавних и комуналних предузећа, Министарства пољопривреде, Агрономског и техничког факултета, Института за воћарство, као и волонтери са посебним специфичним знањима.

 Формиране су комисије за процену штете на објектима, комисије за процену штете причињене у пољопривреди, на инфраструктурним објектима и комисије за процену штете на стварима у домаћинству.

 Захваљујући обиму штете, са једне стране, и величини града, односно присутности одговарајућих институција у граду, са друге стране, било је могуће формирати комисије са одговарајућим квалитетом и бројем чланова. У овом случају је била довољна свест и морална одговорност за уредно извршење ових задатака, али је неопходан систем у коме се зна ко је задужен и одговоран за попис штета и колика је накнада за њихов рад.

 Ово због тога што су они нпр. изостали са својих редовних послова, а у Чачку је поплавом било погођено до 10% становништва, док су остали трпели последице застоја у раду неких од кључних јавних служби, тј. није било могуће ангажовати нпр. лица са тржишта рада.

 Посебан сегмент, о коме ни до данас није постигнут консензус државних органа, јесте штета у оквиру привредних субјеката, на коју се примењује важећа регулатива. Мислим на упутство о јединственој методологији за процену штета од елементарних непогода из 1987. године и уредбу која важи од 2001. године, којом није јасно дефинисано који надлежни орган је у обавези да на основу процене штете изврши умањење ПДВ на оштећеној покретној имовини привредних субјеката, тј. и даље постоји билансно оптерећење привредних субјеката оштећеном покретном имовином која укључује материјал, недовршени производ, робу и опрему.

 Целокупни систем узбуњивања, обавештавања и опремања лица задужених за рад на терену тзв. цивилна заштита је тек након поплава процедурално и формално формирана што је случај у 99% градова и општина наше земље, тј. цео трошак цивилне заштите пада на локалну самоуправу, што је готово сигурно да финансијски слабије локалне самоуправе не могу то да исфинансирају, а комплетно опремање из текућих прихода није могуће у наредних пар година. На пример, у Чачку то укључује опремање и обуку преко хиљаду лица.

 Што се тиче доделе помоћи за стамбене објекте, квалитет рада је доказан кроз 496 првостепених решења која су издата кроз управни поступак у рекордном року, што је и укупан број жалби мањи од 5%, што је најбољи доказ транспарентности и правичности у додели помоћи кроз један комплексан поступак. Укупна тј. дистрибуирана помоћ је 80 милиона 730 хиљада динара.

 За привредне субјекте кроз 50 управних поступака додељена је помоћ за 40 привредних субјеката где се само један привредни субјект жалио на решење. Велику похвалу заслужују запослени градске управе који су радили предано на овим пословима.

 Кроз доделу помоћи за пољопривреднике из донације је подељено преко 20 милиона динара, и то из Министарства пољопривреде и заштите животне средине 553 сетвене јединице кукуруза, 7.056 литара дизел-горива. Кроз донације као што су 208,3 тоне концентрованих хранива за говеда, 44,5 тона семенске пшенице, 53,4 тоне минералног ђубрива и друга семенска роба, као и пластеници.

 Донатори из Србије, мислимо при томе на задруге, 102,5 тона сточне хране. Значајна је и помоћ других неинституционалних донатора где је било неопходно да постоји регистар онога што се донира како се не би појављивали профитери у оваквим ситуацијама.

 Када су штете у питању, на објектима у индивидуалним домаћинствима у износу од 136.190.479, на објектима привредних субјеката 24.710.347, на објектима јавних предузећа 23.483.564. Ову процену штете извршила је стручна комисија града Чачка коју чине лиценцирани грађевински инжењери.

 У мајским поплавама штету је претрпело 506 домаћинстава у вредности од 69.731.700 динара. Када говоримо о пољопривредним културама укупна поплављена површина је износила 1.902 хектара, а процењена пољопривредна штета 812.672.180 динара, а укупно је пријављено 1.171 домаћинство.

 Користим прилику да вас информишем када су мајске поплаве биле на делу ауто-пута у Прељини, да су однеле приступну саобраћајницу постојеће бујице. Било би добро да струка каже своје и да се пројекат прилагоди новонасталој ситуацији, јер је извођач радова ту локацију затрпао земљом тако да постоји бојазан услед неких нових сличних ситуација, нових бујица, да буду однети касније и аутомобили. Због самог насипа стално се плави 30 домаћинстава који никада нису била пре тога у плавном подручју.

 Сваки привредни субјект на бази сопствене материјалне и кривичне одговорности врши процену и о истој доставља извештај јединици локалне самоуправе. Потписују, дакле, изјаву, чиме та локална самоуправа признаје штету. Укупна процена штете је 587.483.305 динара. Битно је да знамо да ове податке треба узети са резервом, јер добар део оштећених залиха и опреме је могуће продати као оштећену робу, што може да утиче на финалан износ штете исказане у завршном рачуну за текућу годину сваког појединачног привредног субјекта.

 Укупна штета настала као резултат поплава и која је пријављена републичким органима је 1.769.478.930 динара. Искрено верујем да ће нови закон који је сада у припреми на један свеобухватан начин регулисати ову област. Као што сте и ви сами рекли министарко, акценат треба ставити на превентиву, на смањење елементарних непогода и катастрофа.

 Безрезервно подржавам све активности из државних програма обнове и у дану за гласање свакако ћу подржати ове измене закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Бобан Бирманчевић. БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштована потпредседнице Владе, поштовани гости, поштоване колеге, поштовани грађани, врло битан закон, закон на који чекамо већ десетак година и вероватно да је од 2006. година када су са променом Устава створени услови да се изврши и да се донесе овакав закон, вероватно би и привреда државе Србије и уопште привредни амбијент био сасвим другачији да је то донето на време, да су претходне владе имале смисла и да су знале како треба и шта треба урадити за своје грађане, односно за своју привреду.

 Кроз адекватна законска решења да обезбедимо реалне услове, да привреда, односно привредни субјекти послују боље, управо је омогућено и биће омогућено доношењем овог закона. Предлог закона да се изврши претварање права коришћења у власништво у суштини доноси ону предност која је била потребна потенцијалним инвеститорима да крену и боље и агресивније, односно са више средстава и са већим бројем радних места у Србији. Међутим, то до овог закона није било могуће.

 Реално, желим да грађани знају, да поделим са њима, предузећа која су купљена кроз процес приватизације или кроз процес стечаја или на било који други начин једноставно су купљена са таквим статусом да су имали земљиште само на употребу, а не у власништву. Управо ти људи који су купили та предузећа сада када уз помоћ овог закона буду имали услове да купе то земљиште по тржишној цени имаће начин да улажу и да инвестиције буду подигнуте на сасвим виши ниво него до сада.

 Оно што је у току дана опозиција радила управо је већ виђено, неосновано и по сваку цену оспоравање закона који је и суштински рађен како треба, има јасан циљ и јасно се види у ком смеру се крећу одлуке које су овим законом дефинисане. Свакако да онај ко жели да ради знаће да ради на своме и имаће сигурну будућност.

 Оно што је оспоравано, не знам из којих разлога у делу процене која ће у овом случају бити законом одређена јединицама локалне самоуправе, не видим ништа спорно и заиста подржавам ту одлуку да јединице локалне самоуправе одлучују, односно доносе одлуку о тржишној вредности непокретности, односно земљишта које је предмет конверзије.

 Ако имамо у виду да је управо пореска служба доносилац одлуке колико вреде непокретности на подручју било које јединице, не видим зашто не би били довољно адекватни и довољно способни да процене колика је тржишна вредност земљишта на коме се одређени објекти налазе.

 Оно што је још битно рећи, то је да је неозбиљно, неодговорно и неосновано да министри из хладовине или сенке, како их већ називају, оспоравају закон за који нико, и понављам, нико није имао снаге да га предложи и да га донесе, а ево управо ова влада и ово министарство је дало један свеобухватан адекватан предлог закона који јасно дефинише све.

 Нека оспоравања о року од 99 година су такође неоснована имајући у виду да свако има право да уложи своја средства на такав начин да купи земљиште и да буде власник тог земљишта или да настави да га користи као што је до сада, али уз одређену надокнаду и тај рок може бити до 99 година, при чему у било ком периоду тих 99 година када власник објекта на одређеном земљишту буде сматрао да су се њему испунили услови, може да поднесе захтев и да купи то земљиште.

 То је једноставно тржишна оријентација и ми морамо да створимо услове. Управо ово министарство и ови закони који се у низу доносе. Ово је један од јако битних закона који се наслања на Закон о планирању и изградњи и отвара врата свих оних који заиста озбиљно желе да раде. Сви они који покушавају у Србији у локалним самоуправама, у Покрајини, у Републици да ураде нешто добро за своје грађане управо су са инвеститорима долазили у проблем и питања – а шта је са конверзијом.

 Ево, конверзија ће, уз наравно расправу у овој скупштини и одређене корекције које ћемо ми као посланици моћи да урадимо, вероватно за два-три дана бити изгласана и самим тим више нећемо морати нашем инвеститору да објашњавамо да можда ће бити, видећемо са министарством, зваћемо министарство; имаћемо закон који је јасно уредио ову област и отворио врата инвеститорима.

 Оно што још желим да кажем, очекивао сам заиста једну озбиљнију расправу и о законима, и о поплавама. Заиста је то закон који је заслужио, односно не закон, него дела и све предузето од стране Владе и од свих министарстава везано за поплаве, заиста је бар за похвалу или бар за неко позитивно мишљење, али да у целодневној расправи коју смо имали са колегама из опозиције нико није препознао. Толико је тога урађено за грађане, не само за оне на поплављеним подручјима него и шире, управо захваљујући Закону о поплавама и ово што сада желимо кључно је само промена рока до краја године.

 Имајући у виду да нисмо успели да урадимо све оно што је било потребно, а урађено је пуно, колико је урађено најбоље могу да посведоче управо становници поплављених подручја, становници који су били у проблему и који су једину светлу тачку видели управо у Влади и Влада им је адекватно одговорила, и зато сви ови министри и сви чланови ове владе и посланици с пуним правом могу да оду на та подручја и да се увере и сами колико је и шта је урађено.

 Мостови, путна инфраструктура, водотокови, куће, разни други инфраструктурни објекти само су показатељи шта је све урађено у јуну, односно пре само два месеца у мају су потписани нови уговори, обезбеђена су нова средства која ће наравно поново бити употребљена за санацију од поплава.

 Долазим из града Шапца где смо имали јако, јако озбиљне проблеме. Влада је одреаговала на прави начин, заштитила град и оно што знам и могу да најавим, наравно и уз помоћ овог министарства, то је управо изградња насипа на потезу Чеврнтије у дужини од 5,3 километра, већ у августу мислим да ће бити јавни тендер и да ћемо врло брзо заштити Шабац од неки евентуалних будућих поплава.

 Оно што је битно за дешавања везано за овај закон управо је превенција. Управо на тој превенцији радимо ову годину откако смо изашли из оних поплава, отклањамо последице и радимо превентивно како би управо спречили неке будуће ванредне ситуације које ће можда бити, можда неће, али се морамо спремити максимално одговорно.

 У дану за гласање свакако, уз похвале за Министарство, пре свега за доношење овако важног закона који једноставно није било лако ни донети и имајући у виду на онај покушај из 2009. године, који је завршио како је завршио, позивам све из опозиције, из позиције, наравно, да ако мисле добро својим грађанима, ако мисле добро својој држави, својој привреди, да управо подрже овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Није ту. Милан Петрић, није ту. Реч има народни посланик Миодраг Николић. Изволите.

 МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, уважене колегинице и колеге народни посланици, јако ми је жао што нема мојих бивших страначких пријатеља из Демократске странке да им кажем колико сам поносан што сам давне 2002. године, као члан председништва у три мандата и као једини привредник у врху Демократске странке, напустио Демократску странку демонстративно, јер се нисам сложио са, како сам је тада назвао, глобализацијом српске привреде.

 Ја и моји привредници тада смо заговарали модел ваучерске приватизације, како су радиле паметне земље Чешка, Пољска, Словачка, па касније мало и Словенија итд. Нико није хтео то да чује, па ево где се налази данас српска привреда.

 Заиста сам захвалан, министарко, да сте се сетили, да сте као и многе друге ствари добро урадили, па је данас пред нама овако изузетно леп, кратак, јасан закон. Као привредник имао сам бројне разговоре са мојим колегама из Удружења за привредни препород Србије и мислимо да овај закон долази у право време, када треба да покренемо пројекте, упослимо Србију заједно, да се не деси као када сам се ја вратио давне 1985. године из Немачке, где сам живео и радио 14 година, имао своју фирму. Када сам дошао нашао сам се као Србин просто зачуђен шта то значи сада да ја платим нешто, а да није моје, а да не кажем ону реч шта значи градити у туђем итд.

 Ово је једна права ствар, могу да замислим како је странцима, штавише имам доста и питања и одговора и контактирам, моја фирма извози преко 70% производа. Има 300 запослених, производимо око 2.000 производа, тако да стално сам ван земље и људи питају, јако су задовољни овом владом, ипак се уводи ред.

 Оно што је било ранијих година хаоса и јавашлука, где се није знало шта је мито, корупција, сведено је на минимум итд. Обично постављају питања, управо често постављена питања на која заиста нисам имао одговор шта то значи корисник земље, шта то значи да купим фабрику, а да је она на туђем земљишту, шта то значи када ту фабрику или то не могу да интабулирам, односно земљиште не могу да интабулирам, односно ако хоћу сутра да продам, то тешко могу да продам јер нико паметан, а обично паметни људи имају доста пара, под условом да нису мафијаши.

 Постоји питање како сутра да отуђим то ако се мени не исплати, покајем се из неких разлога, скоро никако, а тек наши привредници, госпођо министарка постављају бројна питања када треба интабулација да би добили неке кредите, подигли кредите у оваквом банкарском систему који се потпуно распао у претходном периоду захваљујући претходном режиму, па да би се добио кредит морате хиљаду докумената и папира да доставите да бисте могли да интабулирате итд.

 Стварањем ове могућности да сваки привредник ко жели може земљиште које је досад било свачије и ничије да преведе и да то буде од његове фирме олакшава се 90%, ја бих рекао, пословање и рад са банкама, па ће моћи лако да интабулира своју имовину комплетну, а не да се поставља питање шта је са земљиштем ако је само зграда ваша коју сте правили итд.

 У контексту тога, предложио сам два амандмана и замолио бих да проучите моје амандмане. Они не потичу од мене већ од великог броја привредника и то би био добар гест заиста да направите, да коначно и домаћи привредници добију неку стимулацију, за разлику где опет захваљујући мојој бившој демократији, ДС и другим странкама у коалицији, фаворизовани су далеко више, вишеструко, стране фирме, самим тим што су им тада поклањали и одрицали се и комуналија и читави енергетски системи су бесплатно градили.

 Ви знате на 110 киловатну трафостаницу у близини Јагодине одакле долазим, тачно је у Баточини, поклоњена је, која кошта неколико стотина хиљада евра итд, чак и милиона са далеководом, поклоњена је некој фирми, ослобођени свих комуналија, ослобођени апсолутно сваких накнада за уређење градског грађевинског земљишта, све је то неко плаћао, тај неко смо ми, домаћи привредници.

 Зато вас молим да проучите добро ова два моја предлога, то нису моја него амандмани на којима инсистирају моје колеге привредници, а они се односе да размотрите ситуацију, знам да је тешка ситуација, да треба да напунимо буџет, али далеко мислим као привредник да неким олакшицама, неки мали стимуланс би дао још више залета, снаге и енергије да покренемо ове пројекте о којима разговарамо.

 Ако би евентуално прихватили ова два амандмана, овај један се односи да се изнађе решење некако да се домаћим привредницима који се баве производњом, који данас функционишу и раде, не мислим на своју фирму, моја фирма хвала богу одлично стоји и ради, а то говорим у име великог броја привредника који су се управо распали због оног што сам у претходном излагању говорио.

 То је да им на неки начин у складу са бројем радника покушамо да дамо одређене попусте или ослободимо једног дела плаћања конверзије јер су платили све накнаде, све комуналије, све остало, раде успешно и на тај начин би био добар подстрек актуелне Владе, јер се чује стално на неки начин, ја бих рекао, можда се и слажем са њима, жалопојке – ево странцима све дајемо; то је управо било ранијих година, сада је то све сведено на једна мањи обим, али даље странци могу да улажу у своју добит, да је не опорезују, да је изнесу ван итд.

 Не бих сада ширио тему, да будем што је могуће краћи, па вас молим, а то је чак и у складу са уставним начелима, члан 84, посебно тамо где има велики број случајева, где су фирме улагале заједнички у инфраструктуру, чак и плаћали земљиште у појединим општинама. Имам овде конкретно један пример једног привредника, није битно одакле је, где је пола милиона морао да плати и пише – накнада за земљиште које се додељује другом уговарачу и земљиште у општој употреби.

 Значи, морао је и једно и друго, зелене површине и све остало да плати, да га откупи. Био је на незавидном положају ако је у то време дао када је био динар марка, 400 и нешто милиона, скоро пола милиона марака. Вероватно знате, у то време је била плата 60 марака и то је била јако велика цифра.

 Таквих случајева има јако много. То је право и по Уставу, па бих вас молио, а то сам у свом амандману детаљно, када будем о амандману причао… Значи, они се односе на члан 6. и члан 7. Други део је у складу са Законом о планирању земљишта. И један и други су у складу са законима, а односе се да се исправи нека кривда, што би рекао народ, односно неправда тамо негде где је неко плаћао и где је остварио нека права, да му се то призна. То је чак и Уставом загарантовано, сви привредни субјекти – иста права, исте обавезе.

 Толико, не бих дужио више. Захваљујем се и желим вам успех у раду. Ја сам уверен да ће овај закон допринети, олакшати свима нама да спроведемо пројекат – упослимо Србију заједно, у вези којег преговарамо ових дана интензивно са представницима наше Владе. Пројекти су вама познати јако добро. Зову се – упослимо Србију заједно, а то је организована производња, прерада, највећи могући степен и оно што је најважније данас, а то је организована продаја у сопственим трговинским ланцима, да и ми једном кренемо, да наше ланце избацимо ван земље, прво у суседној Хрватској, па у Босни, па у Словенији, које ни у време санкција чак нису дозвољавале да Робне куће београдске, као тадашњи велики српски бренд, нису могло да оснују нигде ван Србије своје робне куће.

 Сведоци смо тога да су се нама загребачке „Метро“, „Меркур“, „Меркатор“ и многе друге фирме у Србији оснивале. Време је да коначно Србија покаже оно што јесте, а она је невероватно богата, само је требало ово што је данас, да је поведу прави људи и да покренемо привреду, да на тај начин зауставимо одлазак младих, да се они који су отишли, као што сам ја некада давно отишао седамдесетих година, па се вратио 1985. године, да се сви врате, јер тешка је туђина. Верујте, ја сам имао своју фирму, али није ми лако било.

 Захваљујем се и желим вам успешан рад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштована потпредседнице Владе Републике Србије, господине Бечићу, даме и господо народни посланици, пред нама се данас налазе два веома важна предлога закона за које ће СНС у дану за гласање дати пуну подршку због разлога о којима су говориле моје колегинице и колеге народни посланици чланови посланичке групе СНС. Ја сам им на једној веома квалитетној дискусији данас веома захвалан.

 Такође ћемо говорити и гласати из разлога и које сте ви, госпођо Михајловић, данас у полемици са колегиницама и колегама из опозиције изнели, јер су били аргументовани, ношени снагом аргумената, а не снагом политичке нетрпељивости.

 Жао ми је што данас у сали, иако се налазимо негде пред крај радног времена, нема више народних посланика из опозиције, јер би бар својим присуством, ако не дискусијом, показали поштовање према десетинама и стотинама хиљада људи у Србији који су прошле године били на удару поплава које нико није желео, које нико није призивао, због којих нико у Србији, наравно, није био срећан и задовољан.

 Законом о измени Закона о отклањању последица од поплава у Републици Србији продужава се рок на 31. децембар 2015. године и СНС ће дати подршку овом продужењу рока из најмање два разлога. Први разлог је транспарентност у поступку обнове до сада. Поступак обнове који је некако кад год се нешто десило у Србији лоше, да ли је то био земљотрес у Краљеву, да ли су то били неки други земљотреси, неке друге поплаве, некако је тај поступак увек био загађен лошим стварима, да не кажем неким стварима због којих се и о којима данас брину правосудни органи Републике Србије или је био загађен тиме да обнова није урађена на време.

 Тако и сада у бившој Кидричевој улици у Краљеву, а запамтио сам је као Кидричеву зато што се у тој истој улици налази и Машински факултет на којем сам студирао од 1990. до 1992. године, пре него што сам прешао на Машински факултет Универзитета у Београду, па ево, и толико година после обнове, после земљотреса, па људи нису могли да се врате у зграде, јер нису биле обновљене. И на тај начин је обнова и цео тај поступак био загађен.

 Имам поверење и дајем подршку овом закону првенствено зато што су се сви грађани Србије подсетили на солидарност, на солидарност која је некако била заборављена у нашем друштву и некако смо сви водили рачуна само то нама да се не деси, а то што се дешавало комшијама, рођацима, суграђанима, сународницима, некако нас је било мање брига. У оним тешким данима у априлу и мају 2014. године, на један позив премијера Србије, у Шабац се слило на хиљаде и хиљаде волонтера, али не само у Шабац, већ и у Обреновац и у све оне градове и општине које су биле погођене поплавама.

 Захвалан сам тим људима, јер штета која је нанета и која је велика и за много богатије и уређеније државе него што је то Србија је велика штета, а за Србију посебно. Та штета би била далеко већа да није било толиког броја волонтера, толиког броја људи који су од свог малог одвајали, а они који нису имали ни то мало, одвајали су своју снагу, своје руке, своју вољу. Неки су одвајали можда пар квадрата стамбене површине, па су примали оне људе који су остали без ичега.

 Захвалан сам и даћу подршку овом закону зато што се и Влада понашала одговорно, Влада која је била у сталном заседању, сви министри који су нон-стоп били на терену, сви министри које смо могли да видимо и у чамцима за спасавање и са људима и у хеликоптерима и на свим оним местима на којима је било неопходно да буду како би ниво штете био што мањи и број жртава што мањи.

 Даћу ову подршку, и то је први разлог, а то је транспарентност у поступку, транспарентност у поступку прикупљања средстава за обнову наше државе, али још важније, транспарентност у поступку трошења средстава. Не морате да верујете мени. Рећи ћете – Бабић ће причати субјективно, вероватно.

 Али, верујте извештајима организације „Транспарентност Србија“, која је спровела надзор над спровођењем поступка јавних набавки у обнови. У извештају ове организације се, између осталог, наводи и да је успостављени механизам јавних набавки на основу Закона о отклањању последица поплава имао добре ефекте. Наводи се, такође, да би правила према којима се спроводе, као и искуство из јавних набавки спроведених у оквиру обнове након поплава могле да послуже за унапређење редовног система јавних набавки у Србији.

 Шта ћете боље када једна независна организација да сву подршку поштеном односу и поштеном трошењу средстава прикупљеним за отклањање последица од поплава. Они нису једини. Подсетићу вас, такође, да у извештају Заштитника грађана стоји да су хиљаде грађана претрпеле огромну материјалну штету, као и да су солидарност грађана, активности државних органа, а посебно транспарентан рад Владине Канцеларије за помоћ и обнову поплављеним подручјима, те помоћи из иностранства, помогли у ублажавању последица.

 Мало је цинично и лоше када дође коментар да ништа није урађено, да су људи остали негде напољу, а онда добијете податке који су јавни, који су транспарентни, који се налазе на сајту Владе Републике Србије и о којима је причала госпођа Михајловић. Не желим да се понављам, али Обреновац, Обреновац је симбол страдања 2014. године, заправо градска општина која је претрпела највећу штету.

 Говорићу вам о подацима везаним за Обреновац. Закључно са 1. јулом 2015. године исплаћена је материјална помоћ за укупно 6.932 домаћинства у Обреновцу у укупном износу од две милијарде динара. Жао ми је што колеге које су рекле да ништа није урађено не желе, не само да затварају очи, већ беже од оваквих података, јер нису у сали. Све породице којима је издато правоснажно решење за трећу, четврту, пету категорију штете на стамбеном објекту, а ради се приближно о 80% од укупног броја оштећених стамбених објеката, добијају и помоћ од Црвеног крста, и то у износу од 210 евра у динарској противвредности, као и грађевински материјал у тежини од 200 кг, породичне хигијенске пакете за задовољење двомесечних потреба. Помоћ Црвеног крста у том износу од 210 евра до сада је добило преко 5.500 породица у Обреновцу.

 Неко малопре рече, не знам одакле, да је у обнови урађено само стотинак кућа. Не знам да ли тај податак није довољан или није добар, чак ни за један Обреновац, а камоли за читаву Србију.

 Држава је до сада збринула 142 породице у Обреновцу чије су куће срушене у поплавама, и то 65 породица је добило материјалну помоћ у новцу за изградњу нове куће тамо где изградња куће није била могућа на истом простору, на истом плацу. За 77 породица су изграђене нове куће површина од 60, 80 и 100 квадрата. У изградњи је још девет кућа у Обреновцу, где је требало претходно решити неке имовинско-правне проблеме, као и тамо где је настала додатна штета због клизишта и свих оних проблема који су накнадно, после поплава, задесили та подручја.

 Ја сам изузетно захвалан свим људима који су у тој обнови помогли, да ли су то приватне фондације од прослављеног домаћег нашег српског фудбалера Дејана Станковића, преко одговорних домаћих компанија, али оно што желим да кажем да је из европске породице народа, из средстава, из донација ЕУ обезбеђено додатних девет милиона евра за додатну помоћ у радовима и материјалу за породице којима помоћ државе није била довољна за потпуну санацију стамбених објеката.

 Споразум са ЕУ је потписан 30. јуна 2015. године и због тога нам је потребно ово продужење рока до краја 2015. године, како би помоћ до сваког човека, до сваке куће стигла, тако да је реализација овог новог пакета помоћи почела почетком јула 2015. године.

 Колико се Влада озбиљно односи, колико се Владина Канцеларија за обнову након поплава озбиљно односи? Водили смо рачуна и водила је Влада рачуна па и о подстанарима. Не само о власницима објеката, него и о подстанарима, оним људима који нису имали средстава за своју кућу, свој стан, већ су били подстанари, а у поплавама су остали без готово свега.

 У току је реализација програма помоћи корисницима оштећених, срушених стамбених објеката у којима су били подстанари. У оквиру овог програма врши се исплата помоћи за обнову покућства у износу од 24.000 до 144.000, у зависности од категорије штете на објекту. Закључно са 1. јулом, значи до пре 12-13 дана, помоћ у укупном износу од 34,4 милиона динара је остварена по основу овог програма и њу је добило 418 породица у Обреновцу.

 Могу вам говорити и о реновирању у насељу „Браћа Југовић“ и о социјалном збрињавању и о томе колико је подељено помоћи пољопривредницима у Обреновцу, а то је да је организована подела семена за пресејавање преко 1.600 ха земље у власништву близу 500 малих пољопривредних газдинстава.

 Такође, истим газдинствима је пружена помоћ у гориву вредна приближно 5,5 милиона динара, односно 36 тона горива итд. Могао бих да потрошим вероватно још неколико сати или целу једну седницу да говорим детаљно о свим стварима на којима је Влада Републике Србије, заједно са нашим пријатељима, заједно са пријатељима из ЕУ, са свих крајева света, заједно са друштвено одговорним појединцима и друштвено одговорним компанијама, радила на обнови наше државе.

 Да ли је могло брже? Вероватно, али да смо сви засукали рукаве, да смо се сви понашали одговорно и озбиљно, да нисмо спотицали, већ гурали и помагали, да нисмо као малопре неке колеге које су просто навијале да буде нешто горе. Зар постоји хуманија и боља ствар око које је неопходно да се сви савијамо, као и у оним данима и недељама када су се поплаве десиле?

 Зар не треба да се савијамо сада када помажемо тим људима који су у поплавама остали без свега? Због тога што Влада није седела скрштених руку, зато што не седи скрштених руку сада, због транспарентног и поштеног односа према прикупљеним средствима, одговорног односа према тим људима, СНС ће дати пуну подршку овом предлогу закона.

 Што се тиче другог закона, закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту или закон о конверзији, овако скраћено да га назовем, извукао сам неколико праваца критике које сам могао данас да чујем.

 Први правац је био – знате није било довољно времена. Верујем. С обзиром какве су неке данашње дискусије биле, види се да чак ни наслов нисте прочитали. Како протумачити оне људе који кажу – ово је конверзија без надокнаде и ви ћете овим поклонити не знам колико грађевинског земљишта и даћете не знам колико средстава, а нису прочитали ни наслов? Подсетићу те колеге које нису прочитале наслов, подсетићу и све људе који нас сада прате да овај закон има тачан назив – Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз надокнаду.

 Неко, госпођо Михајловић, ко је бар прочитао наслов, сигуран сам да не би данас говорио онако како је говорио, јер да је прочитао наслов, а за ова два дана је имао времена барем да прочита прву страну, сигурно да не би говорио да овај закон без икакве надокнаде поклања или даје грађевинско земљиште.

 Рекли су нису имали довољно времена да о овоме се изјасне, да прочитају, да се упуте у тематику. Подсетићу и оно што сте ви говорили – на основу закључка Одбора за финансије Владе Републике Србије распоред јавних расправа је био одређен још пре неколико месеци, па смо имали јавну расправу у Београду 20. маја, па у Новом Саду 22. маја, у Суботици 28. маја, у Нишу 1. јуна, у Ваљеву 10. јуна. Да ли сте некада на тим јавним расправама, госпођо Михајловић, видели било кога од челника бившег режима? Да ли сте видели било којег народног посланика из опозиције или народног посланика бившег режима?

 Вероватно да су тада, као и сада, а о томе доказују и показују ове празне клупе које се налазе преко пута мене, уз сво поштовање према колегиницама и колегама које су остале до краја, имали неког пречег посла. Вероватно да су били примамљивији београдски ресторани, сплавови, кафићи, плаже, него што је брига о страдалима у поплавама, него што је брига о једној важној теми коју су имали 12 година да изврше на транспарентнији, бољи и поштенији начин, па је тај транспарентнији, бољи и поштенији начин завршио на Уставном суду и Уставни суд је рекао – не знате, не умете или не желите.

 Следећа замерка о којој сам данас чуо и о којој се данас говорило је била да је овај закон, знате, лош и да овај закон иде на руку само појединим, пошто сада више није популарно рећи тајкунима него – власницима групног капитала.

 Подсетићу вас да је нацрт закона који је био предмет широке јавне расправе, о којој сам говорио, а говорила је и госпођа Михајловић у периоду од 20. маја до 10. јуна 2015. године. Такође, нацрт закона је достављен ради изјашњења на српском и енглеском језику Канцеларији за европске интеграције ради прослеђивања Европској комисији.

 Канцеларија за европске интеграције је проследила нацрт овог закона Европској комисији, која је 6. јула 2015. године доставила допис којим обавештава Министарство да Европска комисија нема примедби на предложени текст нацрта закона. И сада ми није јасно када су то неке колеге и колегинице из посланичких група, које су чувари ватре европских интеграција Републике Србије, одустали од европских вредности? Од када то појединци који и ево сада овако са осмесима прихватају ову аргументацију су већи Европејци од људи стручних који седе у Европској комисији?

 Или ће рећи – да, одустали смо од европских вредности или ће рећи да сва она аргументација коју су у жару политичке борбе тако просули данас током дана није исправна, јер једно са другим не може. Или мислите да у Европској комисији седе људи који су аналфабете у односу рецимо на колегу Божовића. И зато они мање знају него колега Божовић.

 Они мање знају да ли је један закон европски, да ли је исправан, да ли има једно опште добро, а не појединачно или је некако тај, а није први пут, није први пут, а сећате се како је господин Пајтић тако здушно критиковао Закон о раду, а онда је та критика на волшебан начин нестала после неколико сати, јер је установљено да је он критиковао свој Закон о раду.

 Плашим се да је нека полемика која је данас вођена и нека критика која је упућена о овом закону о конверзији у ствари била критика о закону који је био усвојен 2009. године јер овај закон о конверзији је урађен уз максималну јавну расправу и уз поштовање и прихватање од Европске комисије.

 Трећи аргумент у критикама које сам овде данас чуо, а то је да овај закон неће отворити нове инвестиције. Ако са једне стране имате једну навијачку критику, острашћену навијачку критику – ово неће, ово је катастрофа, ово неће отворити неке нове инвестиције, ни нова радна места, ништа и то од оних људи који су забетонирали Србију у односу на инвестиције, а онда су прихватили продају Мишковићеве имовине и рекли су – па, да то је директна страна инвестиција, они који се хвале инвестицијама у Србији до 2012. године, а уз инвестиције наравно иду нова радна места, ако знамо да је за период од четири године од 2008. до 2012. године преко 400 хиљада људи остало без радних места, па где су онда те инвестиције?

 Да ли можемо веровати тим и таквим људима када кажу – ово ће зауставити инвестиције или ћемо веровати Привредној комори Србије и десетинама, стотинама хиљадама компанија које припадају, које раде и функционишу у оквиру Привредне коморе Србије?

 Да ли ћемо веровати господину Божовићу или ћемо веровати „Наледу“, такође једном удружењу које је респектабилно у привредним круговима и које окупља десетине и стотине привредника и које је веома активно како би Србија напредовала на листи оних земаља које су отворене и примамљиве за стране инвестиције.

 Зашто не рећи као аргумент онима који кажу – ма, ми смо тамо на не знам којем месту, па да, али због вашег Закона о планирању и изградњи смо били на 186. месту од 191 државе. Да ли се хвалите тиме? Да ли се хвалите тиме да није постојало ниједно радно тело у оквиру Владе РС које се активно бавило заједно са привредницима, заједно са осталим огранима и телима Владе да тај ниво не буде у тој некој средини, за коју само осредњи кажу да је златна, да не будемо више на 91. месту, као што смо сада.

 Први пут је ова влада, Влада Александра Вучића и СНС формирала радно тело, којим председава, ако се не варам, председавате ви, госпођо Михајловић, заједно са вашим тимом, са задатком да корак по корак, иако знам колико је тешко попети се једно једино место, иако знам да није довољно донети закон, већ га имплементирати, пратити годину дана и какви су ефекти сваког закона, да би могли да очекујемо побољшање на тој листи.

 Ово је влада која је схватила то као проблем. Ово је влада која ради на томе. Не забадамо главу у песак као што су то неки који су малопре критиковали овај закон радили годинама.

 Нећу говорити о неким детаљима овог закона зато што су моје колегинице и колеге веома квалитетно говорили о томе. Ово су закони који ће продужити рок до краја 2015. године, дати шансу да се и на превенцији, али и онима који су у поплавама изгубили много, а неки и све, побољшати услове живота, дати кров над главом, али како смо малопре чули од господина Бирманчевића да се Червентија, нисам сигуран да ли сам добро изговорио, мислим да јесам, а били смо заједно господине Бирманчевићу да се утврди и да Сава никада не буде претња Шапцу, већ место где се излазити, где ће пристајати бродови, да Сава Шапцу не прети ни код Червентије, али ни код силоса где смо такође били у оним ноћима.

 Ово је закон који ће ставити тачку на један поступак за који многи пре нас нису имали ни храбрости ни знања да ставе тачку. Ово је закон којим ће се побољшати стање у буџету РС зато што 50% тих средстава иде у буџет РС, а не у буџете тајкунских компанија, као што је то било до сада, али и у Фонд за реституцију јер бринемо и о онима који су некада били власници или полажу право над тим земљиштем.

 Због свега овога изговореног данас од стране народних посланика и народних посланица СНС и вашег, госпођо Михајловић, СНС ће у дану за гласање подржати оба ова законска предлога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Божовићу, имате право на реплику, на помињање имена и презимена. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, за разлику од неких посланика који слепо верују туђим очима ја верујем својим очима. Закон из 2009. године није спречио ни Владу РС до 2012. године, ни управу Града Београда до 2013. године да буду највећи развојни центар у региону.

 Инвестиције од преко две милијарде просечно, три моста у Београду за пет година, милиони квадрата годишње. Очигледно је у питању аматеризам и способност.

 То што смо на Дуинг листи 186., то је из простог разлога што сте сменили ДС из власти у Београду, која је до тада вештачки због 100 милиона годишњег прихода у буџету повећавала место Србије на Дуинг листи на 169. Наследили сте 169. место, а дошли сте на 186. од 191. Честитам!

 Колико год се трудили и након ове жустре расправе да говорите о томе колико су поплаве биле завршене, био сам пре неколико дана у Великом Пољу, не знам да ли имате свест о томе да људи нису задовољни, да њихови домови и даље нису обновљени. Када је у питању Крупањ, Смедеревска Паланка, Параћин, Свилајнац, ситуација је мање-више иста или слична. Обнова није завршена, а обећали сте 1. септембра прошле године. Гласаћемо за закон када је у питању продужетак обнове, зато што и ми сматрамо да нисте добро урадили свој посао и даћемо вам још мало времена.

 Када је у питању закон о конверзији, о томе ћу рећи у својих последњих неколико минута, уколико имам, нешто више о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да нисте дипломирали права, ја бих заиста можда могла да разумем да се ви хвалите тиме што сте 2009. године донели закон који је противуставан. Не знам да ли има неки виши акт у држави осим Устава. За мене је Устав светиња и за све нас. Дакле, закон из 2009. године је био противуставан. Као човек који је завршио права то би требало да знате.

 Даље, када говорите о тим великим пројектима, о тим мостовима и о свему што сте радили, да ли треба да се враћамо на њихове цене и на вредности инвестиција? Ја ћу вам дати још један податак. Када говорите, наравно, о Дуинг бизнис листи Светске банке, док је ДС била на власти, у зависности од тога да ли вам је неко био пријатељ или није био пријатеље одређивале су се и давале грађевинске дозволе, па су неки који нису били пријатељи чекали по три, четири, пет, седам година, или неки са којима се није нашао неки договор, не знам какав, али свакако некакав, онда су такође чекали по пет шест, седам година, а неки други су добијали грађевинске дозволе одмах.

 Онда се испоставило да постоји једна готово црна бирократија док сте ви водили ову државу. У просеку се чекало 267 дана на грађевинску дозволу, а рећи ћу вам да сам ја доделила одређене грађевинске дозволе некима који су чекали и по седам година док сте ви били на власти.

 Време које је било потребно да би неко добио прикључак на струју док сте ви водили државу, јесте било 90 дана, а данас је то 15 дана, захваљујући раду ове владе. Данас, захваљујући раду ове владе и Закону о планирању и изградњи, грађевинска дозвола се, рекла сам, у Београду добија за седам дана, али по закону испод 30 дана.

 Тако да се не бих на вашем месту уопште хвалила тиме шта сте радили, зато што би ми било много лепше да данас причамо о неким новим политикама, али, нажалост, морамо да поправљамо све оно што сте ви оставили иза себе. За сада толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Само још један додатни аргумент на све то што је изговорила госпођа Михајловић, када су бар ти мостови у питању и све то што је рађено по Београду до пре неку годину и чињеница да смо променом власти у Београду затекли историјски највећи дефицит од преко 22%.

 Ништа од свега тога што кажете нисте урадили од својих средстава, нити од реалних средстава, већ зато што сте оптеретили Београђане и задужили за много будућих генерација. Да не говорим о оним преплаћеним реконструкцијама Булевара краља Александра за преко 6,5 милиона евра, или за многе друге пројекте којима се бави тужилаштво. Не бих желео да улазим у ту врсту замке.

 Хвала богу да ДС више није на власти, јер док је била на власти, а ово је Дуинг бизнис листа, 2008. године 149. смо били на основу издавања грађевинских дозвола, а 2012. године 179. Одличан напредак за ДС, равно 30 места смо пали, а они само из политичке острашћености могу да говоре да на бизнис утиче само да ли ће ДС бити на власти или неће бити на власти. Хвала богу да није и неће никада више, јер никада више не смемо да тонемо овако како смо тонули са вашом влашћу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има овлашћени представник ДС, народни посланик Балша Божовић, реплика. БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, наравно да није истина ово што је малопређашњи колега говорио, али то је, наравно, њему на част и образ. Подаци постоје и званични су на сајту.

 Оно што је везано за одговор госпођи Михајловић, јесте да морам да вам кажем, не бих да нисам дипломирао на Правном факултету Универзитета у Београду, није закон стављен ван снаге, него одредбе које се односе на конверзију 2013. године. Знате ли због чега? Ако не знате, ево ја ћу да вам појасним ту ствар.

 Из простог разлога што је та конверзија омогућавала попуст да неко ко има нпр. Луку Београд, тржишну вредност од 400 милиона, да му се одузме оно што је платио у приватизацији, 40 милиона, и мора онда да плати 360 милиона евра. Уставни суд је за то рекао да није могуће. Уставни суд је рекао – господо, нема попуста, морате да платите све, а ви данас поклањате бесплатно, без накнаде. Е, у томе је суштина.

 У члану 8, који је најспорнији члан овог закона, ви сте омогућили ономе ко је стекао у сумњивим приватизацијама власништво над одређеним привредним друштвом, ви сте омогућили да неко добије земљиште које је изграђено без накнаде, а оно које је неизграђено да преко институције закупа земљишта избегне плаћање конверзије када је у питању пребацивање из права коришћења у право својине. То је суштина и зато је закон криминалан и зато је закон тајкунски и зато је ДС против тога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: О томе шта је суштина, ево рећи ћу вам. Од тог закона 2009. године Уставни суд Републике Србије поништио је чланове од 185. до 200. као неуставне, као и члан…

 (Балша Божовић добацује.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Божовићу, немојте да добацујете.)

 … као и члан 103. став 1, дакле, све оно што је била суштина тог закона везано управо за претварање права коришћења, то је Уставни суд поништио. Тако да, морам да признам да опет као дипломирани правник, ја нисам правник, то би требало да знате.

 Што се тиче тога да неко овим законом, не неко, него Влада Србије поклања грађевинско земљиште изграђено или неизграђено, мислим да заиста треба да прочитате наслов закона још једном, али исто тако и да прочитате његов садржај. Оно што је потпуно тачно, то је да ћемо ми овим законом омогућити, не само да се земљиште приведе урбанистичкој намени, што није било могуће претходних година, него ћемо сасвим сигурно омогућити да, рецимо, само један хектар градње на том неизграђеном грађевинском земљишту грађевинској индустрији генерише приход од 3,5 милиона евра, нпр.

 Дакле, учинићемо све да се у Србији гради по закону, а не тако што некоме, односно не тако како сте радили ви, да не говорим већ више о тајкунима са којима сте правили законе и због тога ми данас исправљамо све то што сте ви радили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Господине Божовићу, немате право на реплику, нисте поменути, ни ДС, а ни ви лично. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Пословник, господине председавајући, члан 107. став 1.

 Знате, није довољно када малопре колега Божовић, а ви га не опоменете, каже – па, наравно, све што је претходни говорник говорио, све то није истина. Па, сада ћу користити његови аргументацију. Да ли ћете веровати речима Балше Божовића или речима USAID-а „Пројекат за боље услове пословања“ и „Наледа“, партнера нашег друштва, партнера Владе Републике Србије како би поправили своје стање на Дуинг бизнис листи?

 Хоћете да кажете да USAID лаже? То је малопре рекао господин Божовић зато што сам ја читао ове податке, податке које је презентовао USAID и НАЛЕД. Да ли се то Демократска странка, малопре смо видели, одриче европских вредности, не одговарају јој подаци и мишљење Европске комисије, а сада каже да USAID лаже, да НАЛЕД не говори истину. До које мере ће ићи то понижавање? Коме да верујемо на реч? Коме веровати? На реч Балше Божовића? Или људима који нам у овом поступку помажу.

 Ви сте потонули за 30 места за четири године, са 149. на 179. место. Ви сте затварали очи пред овим проблемом, а не Влада Александра Вучић и СНС. Имамо подршку за системско бављење пласманом Србије. По први пут Србија је предузела системски приступ побољшању пласмана Србије на овој листи. Копредседавајући су и госпођа Михајловић и господин Вујовић и у том поступку имамо подршку и имамо пријатеље и у оквиру НАЛЕДА и Секретаријата за јавне политике и подршку USAID. Вама то не одговара, господине Божовићу. Коме да верујемо? На ваше лепе очи да верујемо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Дужност је да дам објашњење. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер ми као председавајући немамо баш могућности толико за сваку неистину у Народној скупштини да кажњавамо. Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Балша Божовић, овлашћени представник Демократске странке. Имате три минута и 20 секунди.

 БАЛША БОЖОБИЋ: Захваљујем, председавајући. Као што смо рекли у данашњој жустрој расправи, ови напади на Демократску странку говоре само то да у недостатку аргумената и резултата СНС и даље тражи само изговоре. Четврту годину на власти СНС није урадила апсолутно ништа.

 Они напади и она вика и дрека на Демократску странку говоре само то да сами знају и госпођа Михајловић, и владајућа већина да је ово тајкунски закон, закон који милијарду и 492 милиона евра одузима из буџета грађанима Србије и поклања тајкунима и олигарсима у Србији. То је истина.

 Оно што је разлог доношења оваквог закона који могу само да претпоставим, да ли се писао у Луци Београд, јесте из простог разлога што је ово највредније земљиште у Граду Београду које поклањате Луци Београд, односно њеном власнику. Ви врло добро знате ко је он и како се он зове, а очигледно, не желим да улазим у даље враћање дугова из 2012. године.

 Ми смо тајкуне терали да плаћају конверзију. Уставни суд је оспорио попусте. Ви данас поклањате тајкунима и ви заправо данас радите нешто што не иде у корист оних буџета од општина, градова, аутономне покрајине до Републике и исто тако за Фонд за реституцију. Опет ће грађани морати да смањују плате и пензије да бисте ви морали том Фонду за реституцију да уплаћујете средства.

 Закуп, то је још један начин да се избегне плаћање конверзије од стране оних који су пљачкашким приватизацијама стекли своје енормно богатство. Рекли сте пре неколико тренутака како грађани у Србији живе боље. Не живе грађани Србије боље, живе много горе, ви живите боље, госпођо Михајловић. Чланови Владе Републике Србије и њени партнери живе боље, сви остали живе много, много лошије.

 Закон који је писан за интерес и рачун неког другог је закон који никада неће добити подршку Демократске странке. Ми имамо врло јасне и конкретне аргументе, члан 8. је противуставан. Чланом 8. без накнаде, а не надокнаде као што су неки посланици говорили, омогућавате тајкунима да без једног јединог уплаћеног динара изграђено земљиште на које имају право коришћења добију право својине.

 То је криминал. То је чист безобразлук. Једне трунке патриотизма нема у овом закону зато што он не брани интересе народа, не брани интересе Републике Србије, него брани интересе крупних капиталиста у Србији.

 Зато је Демократска странка против тога, 99 година закуп и тиме завршавам, јесте нешто што представља највећу можда срамоту у овом предлогу закона, из простог разлога што ви кредитирате оне мултимилионере у Србији, док поштен народ нема да плати струју, нема да плати основне животне намирнице и то нека вама иде на душу и образ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Предност има повреда Пословника. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ви сте допустили да вам се деси повреда Пословника, члана 106. и члана 107 – посредно, да говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

 Овде је била оптужба према свима онима који су подржали ову владу да желе да тајкунима пребаце земљиште, изврше конверзију земљишта оним људима који су извршили пљачкашку приватизацију. Сада, не знам да ли се мом колеги може помоћи, он свакако мора сарађивати, али питам – ко је то извршио ту пљачкашку приватизацију и ко даје право тим људима да овде вређају достојанство Народне скупштине и нас самих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Не желите да се Скупштина изјасни. Хвала. То је општепознато тако да не вреди да дајем ту информацију. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Те мултимилионере сте ви направили. Они ће овим законом да плате конверзију по тржишној вредности.

 Друго, када говорите да се овде чује вика, дрека и да неко напада ДС, мислим да сваки дан треба, увек да подсетимо сами себе, а и вас, а и грађане Србије шта сте оставили Србији након ваше владавине и шта сте урадили од 2000. године па надаље и у колики сте нас то дуг увалили и шта сте урадили са свим приватизацијама.

 Да подсетимо то грађане Србије, да се то никада не заборави да је 650 приватизација у спору или у раскиду уговора, да те приватизације није направила СНС, није тада била у власти него управо ДС. Ти напаћени људи и сви ми заједно, дакле, претходних десет година смо губили послове, да смо чекали у редовима због тога што сте правили законе где никада нисте могли да добијете грађевинску дозволу него сте је чекали по пет, шест, седам година или сте морали некога да потплатите да бисте добили грађевинску дозволу, а да не говоримо о конверзији коју ви помињете.

 Због грађана Србије, конверзија односно преношење права коришћења у право својине или закуп врши се уз накнаду. Лука, коју толико пута помињете, јесте неизграђено земљиште и сасвим сигурно ићи ће по тржишној вредности, а лучко подручје које ће Влада Србије прогласити, неће бити предмет конверзије. Према томе, ми о томе водимо рачуна за разлику од вас.

 Даћу вам још један податак. Дакле, нама је стало да се у Србији ради и гради. О изгубљеној добити, о изгубљеним, односно неизграђеним објектима у претходним периодима, то ћемо тек да проценимо које су вредности, али је чињеница ако узмемо да се гради само 500 хектара земљишта, грађевинска индустрија ће генерисати приход од 1,5 милијарди евра. Да поновим још једанпут, ако нисте чули, ако се буде градило на само једном хектару, рецимо у неком од већих градова из прве или друге зоне, грађевинска индустрије ће генерисати 3,5 милиона евра.

 Према томе, морате признати да је давно требало да се донесе овај закон и да сте размишљали о Србији давно бисте то урадили и данас не бисмо причали о уништеној грађевинској индустрији него бисмо причали о једној развијеној грађевинској индустрији која генерише комплетан привредни раст Србије.

 Нисте успели, изгубили сте на изборима, али зато не мислим да је уопште лоше, можете да назовете и да вичемо и да дречимо, како год да назовете, али грађани Србије треба да знају шта сте оставили и треба да знају шта све ми чинимо да то поправимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи Михајловић. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Не)

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

 Сутра настављамо са радом у 14.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.20 часова.)